

dring: Kunne vi ikke få fjernet det her lovforslag fra Folketingets bord i dag. Kunne regeringen ikke bruge sommerferien på at besinde sig og genoverveje det og sørge for, at vi reducerer kulforbruget i Danmark i stedet for at lade det stige.

Kl. 10:48

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Morten Messerschmidt som ordfører i anden runde.

Kl. 10:49

(Ordfører)

Morten Messerschmidt (DF):

Når man hører fru Mette Gjerskov, er det, som om den socialdemokratiske retorik kan indsnævres til et mantra om, at hvad vi ikke forstår, kan vi ikke stemme for, og da vi ikke vil forstå, kan vi heller ikke stemme for det. I bund og grund er det jo ærgerligt, for fru Mette Gjerskov kredser om hovedpointen her, nemlig sondringen mellem energibehovet, altså den producerede mængde energi, og så produktionsformen. Men derfra og til egentlig at sondre kommer hun alligevel ud i en sammenblanding, som ikke rigtig er relevant.

Lad mig derfor gøre det fuldstændig klart, at det her forslag ikke ændrer på behovet for energi i Europa. Det har faktisk intet med energibehovet at gøre. Usanset om vi vedtager det her eller om vi sender det til en eller anden socialdemokratisk tænkepause – måske en rød skole, hvad ved jeg – vil energibehovet i Europa være stationært. Det vil være præcis det samme.

Det er jo fuldstændig rigtigt, at der er udefra kommende faktorer, som gør, at energibehovet stiger. Det har bare absolut intet med det her forslag at gøre. Derfor er det nonsens, og det er usandt at påstå, at det her vil føre til et større kulforbrug i Europa. Det vil gøre det modsatte af den simple årsag, at vi skal have produceret den samme mængde energi, og på de danske kraftværker kan vi gøre det med mindre kul – mindre kul, men den samme energi, mindre CO₂, men den samme energi. Det er smukt, det burde man også kunne forstå, selv om man hører til på venstrefløjen.

Kl. 10:50

Anden næstformand (Søren Espersen):

Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, hr. Per Ørum Jørgensen, i anden runde.

Kl. 10:51

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg kan ikke rigtig finde ud af, om oppositionen ikke vil forstå, eller om de ikke kan forstå, hvad

det her handler om. Noget, der er helt centralt i forbindelse med den energiaftale, vi lavede for nylig, er jo netop, at energipolitikken er blevet et europæisk anliggende. Det vil sige, at hvis vi fyrrer med kul på Avedøreværket, bliver der fyret mindre et andet sted. Man regulerer det simpelt hen over kvoter internationalt set, og det er det helt centrale ved energipolitikken.

Det, jeg synes vi skal glæde os over, er, at man nu i forbindelse med det her lovforslag giver mulighed for, at der kan blive fyret med 700.000 t biomasse, altså vedvarende energi. Det hæfter oppositionen sig overhovedet ikke ved – 700.000 t biomasse.

Jeg synes, det er væsentligt at understrege, at under den tidligere regering, altså frem til 2001, mens hr. Svend Auken var miljøminister, steg andelen af vedvarende energi i gennemsnit med 0,6 pct. årligt. Under den nuværende regering er vi altså tæt på en stigning på 1 pct. – 1 pct. – vedvarende energi årligt. Og med den energiaftale, vi har lavet, tyder alt på, at vi kan få en stigning på 1,3 pct. årligt, når det gælder vedvarende energi.

Derfor bliver andelen af vedvarende energi større og større for hvert år, der går, men det er jo klart, at vores mål er, at vi skal op på 30 pct. i 2020. Og så har vi så 70 pct., der ikke er vedvarende energi, hvor vi er nødt til at bruge fossile brændstoffer, det giver sig selv. Og derfor handler det jo om, at når vi så anvender fossile brændstoffer, skal det ske så effektivt og så forsvarligt, som overhovedet muligt. Og der er jeg altså mere tryk ved, at det sker på et værk i Danmark og ikke et sted i Østeuropa.

Så det her er et spil for galleriet, når det gælder oppositionen. Jeg tror egentlig godt, man kan forstå, at det her lovforslag er fornuftigt, men man vil ikke.

Kl. 10:53

Anden næstformand (Søren Espersen):

Fru Anne Grete Holmsgaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:53

Anne Grete Holmsgaard (SF):

Nu tror jeg faktisk ikke, at hr. Per Ørum Jørgensen lyver bevidst, men det, han siger, nærmer sig altså virkelig det, man kalder løgn. Er det virkelig rigtigt, at den vedvarende energi bare har tordnet frem under den her regering? Ja, de første par år, for det var konsekvenserne af den politik, der blev ført i årene forud. Alle ved jo, at når man beslutter sig for, at der skal havmøller op eller vindmøller op, så er de der ikke dagen