

Kernen i sagen er, at hvis øget kulforbrug i Danmark bliver modsvaret af mindre kulforbrug i Østeuropa, så har hr. Morten Messerschmidt ret. Så er der bare folk, der har lavet seriøse analyser af, hvordan kvotehandelssystemet fungerer i den virkelige verden. Så kan det altså meget nemt ende med at være tilskud til den kinesiske statskasse, hvor man så har en forventning om, at det i den kinesiske statskasse skal bruges til at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet derude. Men så er det synspunkt om, at man skulle have sikkerhed/sandsynlighed for, at øget kulforbrug i Danmark førte til mindre kulforbrug andre steder i verden, væk.

Kl. 10:20

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Tak til ordføreren. Så er det klima- og energiministeren.

Kl. 10:21

**Klima- og energiministeren (Connie Hedegaard):**

Venstrefløjen, ikke mindst repræsenteret ved hr. Per Clausen, glemmer jo fuldstændig bevidst at fortælle om detaljerne og fortælle om sammenhængen i det her. Det har man heller ikke nogen interesse i. Det er enormt bøvl, og det er enormt besværligt.

Der findes endnu fossile brændstoffer inklusive kul i verden, det er der endda rigtig længe endnu. Men kommer der så mere fossilt brændstof og kul på grund af denne lov? Svaret er, vil jeg sige til hr. Per Clausen: Nej, det gør der ikke. Det skyldes bl.a. EU's kvotesystem.

Men det er jo forståeligt, hvorfor venstrefløjen ikke ser nogen interesse i at prøve at forklare befolkningen, at det betyder, at hvis man bruger mere fossilt brændstof et sted i EU, vil det fortrænge noget fossilt brændstof et eller andet sted på kloden. Sådan er det. Det kan man ikke tale væk. Men man kan godt få folk til at tro, at det forholder sig anderledes.

Nu udfoldede skatteministeren jo før ganske omfattende pædagogiske bestræbelser på at forklare hr. Per Clausen EU's kvotesystem. Det lykkedes ikke. Jeg har sådan set også selv forsøgt det i årevis. Vi må bare erkende, at det er svært, og med hr. Per Clausen er det i hvert fald ikke lykkedes.

Men så er der vel et andet argument, som er til at forstå: Hvis nu vi sagde, at det kun handler om, hvorvidt det fortrænger noget fossilt brændstof et andet sted, så kunne man sådan set med en eller anden fornuft føre diskussionen om, hvordan regnestykket ender med at gå op

til sidst. Men vi har jo sat en udtrykkelig betingelse: Man får på de her to konkrete værker kun lov til at indføre kul, hvis man til gengæld indfører op mod 700.000 t ekstra biomasse. Det er altså 1,2 pct. mere vedvarende energi i Danmark.

Den sidste ting er, at da vi alle sammen undtagen hr. Per Clausen og hans parti jo samtidig har lavet en energiaftale, hvor vi siger, at vi på den ene side frem mod 2011 skal bruge mindre energi i Danmark – det har vi en procent for – og på den anden side skal øge andelen af vedvarende energi i den energi, vi bruger, så er det altså uomgængelig logisk, vil jeg sige til hr. Per Clausen, at vi i de kommende år ikke kommer til at få et større forbrug af fossile brændsler, men mindre, for ellers kan man ikke både sænke det totale energiforbrug og have en højere andel af vedvarende energi. Det kan selv hr. Per Clausen ikke bortforklare.

Kl. 10:23

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

En kort bemærkning fra fru Kirsten Brosbøl.

Kl. 10:23

**Kirsten Brosbøl (S):**

Jeg synes jo i virkeligheden, at det, vi ser her i dag, er regeringens sande ansigt i energi- og klimapolitikken. Skåltalerne er pakket væk, skåltalen fra i går er det i hvert fald, hvor statsministeren jo klart og tydeligt lovede, at det skulle være slut med fossile brændstoffer. Nej, i stedet for banker virkeligheden på, en virkelighed, hvor energiforbruget stiger, CO<sub>2</sub>-udledningen stiger, og nu skal kulforbruget altså også stige. Det er VKO-flertallets energipolitik i praksis.

Jeg vil godt spørge klima- og energiministeren, hvad hun vil sige til de mange, som i 2009 vil rette deres fokus mod Danmark, hvor vi skal have det her klimatopmøde, og hvor ministeren altså skal prøve at overbevise andre lande om, at de skal indføre mere vedvarende energi. Hvad vil hun sige til de lande, når de så spørger, hvorfor Danmark øger kulforbruget, når det, vi snakker om, er, hvordan vi kan få mere vedvarende energi i stedet for? Det synes jeg kunne være interessant at høre fra klima- og energiministeren.

Kl. 10:24

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Fru Anne Grete Holmsgaard for en kort bemærkning.

Kl. 10:25

**Anne Grete Holmsgaard (SF):**

Jeg vil godt sige til det første, som klima- og energiministeren siger om, at kvotesystemet betyder, at der så kommer nogle fossile brændstof