

gumentere for, at de andre lande skal holde op med at bruge kul, når vi selv gør det, fordi det er den måde, vores statsejede energiselskab kan tjene flest penge på.

Jeg tror altså ærlig talt, at hr. Per Ørum Jørgensen er kommet lidt langt ud i sit forsøg på at forklare visdommen i det her forslag.

Kl. 10:16

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Morten Messerschmidt for en kort bemærkning.

Kl. 10:16

**Morten Messerschmidt (DF):**

Nu er Enhedslisten og hr. Per Clausen jo ikke med i energiforliget og har måske derfor heller ikke haft lejlighed til at granske alle de undersøgelser, der ligger til grund for aftalen, og måske er man derfor i det, man kan kalde en vis form for undskyldelig uvidenhed. Men jeg vil alligevel gerne som en slags forbrugeroplysning henviser til, at Ea Energianalyse har lavet en vurdering af konsekvenserne af det her, som faktisk viser, at hver gang, man i Danmark vil putte tre skovle kul ind i et kraftværk, vil man tage fire ud i Østeuropa.

Det relevante spørgsmål kan jeg måske ikke rette til hr. Per Clausen, for det kan jo være nye tal for hr. Per Clausen – det skal jeg ikke kunne afvise, for det er klart, at når man ikke sidder omkring forhandlingsbordet, får man heller ikke alle papirerne tilsendt – men til de venner, som hr. Per Clausen har i den socialistiske del af salen, hvor det nok er sværere at undskylde sig med regulær uvidenhed, men hvor det snarere skyldes dovenskab, fordi man ikke gider læse rapporterne.

Men jeg vil gerne spørge, om ikke det gør indtryk på hr. Per Clausen, at det ikke bare er os, der nu ophæver kulstoppet, der siger det her, men rent faktisk også uafhængige analyseinstitutter som Ea Energianalyse, som jeg da mener Enhedslisten tidligere også har henvist til i sin energipolitik.

Kl. 10:17

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:17

**Per Clausen (EL):**

Jeg vil sige til hr. Morten Messerschmidt, at selv hvis jeg havde deltaget i disse meget inspirerende studiekredse, som pågik i et par år under betegnelsen energiforhandlinger, havde jeg næppe haft tid til at læse synderlig flere rapporter om det her område, end jeg har læst.

Men jeg vil godt sige til hr. Morten Messerschmidt, at det, der er kernen, jo ikke er, at det ville være sådan, hvis det, at vi fyrede mere kul af i Danmark, førte til en reduktion i Østeuropa. Hvis den præmis var rigtig, var det jo ikke noget argument for, at det er sådan, det vil foregå i den virkelige verden.

Jeg kan ikke forestille mig, at Ea Energianalyse, som er sobre og seriøse mennesker, skulle have analyseret sig frem til, at der var sikkerhed for, at når vi fyrede mere kul af i Danmark, ville der blive fyret mindre kul af i Østeuropa. For så har de i hvert fald ikke analyseret, hvordan den mekanisme, der handler om salg af CO<sub>2</sub>-kvoter, har fungeret indtil nu.

Kl. 10:18

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Morten Messerschmidt for en sidste bemærkning.

Kl. 10:18

**Morten Messerschmidt (DF):**

Så er spørgsmålet jo, hvad hr. Per Clausen betragter som sikkert. Egentlig er det vel kun sikkert, at vi alle sammen skal dø, og derfra er det alt sammen en stor hypotese.

Sagen er, at vi har uafhængige analyseinstitutter – Ea Energianalyse a/s – som siger, at hvis man smider tre enheder kul ind i de danske kraft-varme-værker, vil der blive taget fire ud i Østeuropa. Det er et positivt regnskab på én enhed. Det er altså en enhed mindre, men vi får den samme energimængde ud. Det er det, som de uafhængige analyseinstitutter siger til min fordel, til regeringens fordel, til Ny Alliances fordel.

Så jeg vil bare gerne spørge: Hvad er det for nogen analyser, som siger det modsatte? Ud over de semimarxistiske analyser og tænketanke, som Enhedslisten sikkert baserer sig på, hvad er det så for nogen helt konkrete analyse-resultater og forskningsresultater, der peger på, at hr. Per Clausens virkelighedsopfattelse skulle være mere rigtig end min?

Kl. 10:19

**Anden næstformand (Søren Espersen):**

Hr. Per Clausen.

Kl. 10:20

**Per Clausen (EL):**

Nu ved jeg jo ikke, om de papirer, som hr. Morten Messerschmidt refererer til, er hemmelige papirer, som vi andre ikke har haft adgang til. Hvis det er dem, jeg har haft adgang til, kan jeg bare konstatere, at hr. Morten Messerschmidt snakker uden om kernen i sagen.