

der med at spare på energien er meget centralt, gennemfører en skattemæssig disposition, som man regner med fører til et øget energiforbrug. Jeg synes, det er ganske interessant.

Når man læser forslaget og deltager i debatter med skatteministeren om det her spørgsmål, kan man godt sige, at det i grunden er fuldstændig ligegyldigt, om danskerne sparer på energien eller ej, og om danskerne reducerer CO<sub>2</sub>-udslippet eller ej. Det er jo den holdning, som Venstre og De Konservative har, og som jeg mener at Socialdemokraterne, SF og Det Radikale Venstre accepterer ved at acceptere den logik, der ligger i det her skatteforslag.

Når man siger, at det er ligegyldigt, om CO<sub>2</sub>-udslippet i Danmark reduceres eller ej, er det, fordi vi, hvis vi øger CO<sub>2</sub>-udslippet i Danmark, skal reducere det et andet sted i EU eller også skal købe os ud af forpligtelserne i tredjeverdenslande. Det sidste lyder jo vældig dejligt. Problemet er bare, at de erfaringer, man indtil videre har med handler med CO<sub>2</sub>-udslip, viser, at man faktisk ikke har sikkerhed for, at der kommer positive effekter ud af at købe sig til at undlade at reducere CO<sub>2</sub>-udslippet i Danmark.

Det er jo også lidt spændende, at det er lykkedes for en borgerlig regering, som taler meget om det personlige ansvar, fuldstændig at fjerne enhver grund til at have et personligt ansvar for at reducere energiforbruget, fordi man selv i lovgivningen opererer med, at det sådan set er lige meget. Det er et fedt. Ja, det indgår som et særligt argument, at en afgiftslettelse heldigvis fører til, at borgerne i det her land bruger mere energi. Det er sådan set forudsætningen for, at det her hænger økonomisk sammen.

Jeg havde jo forventet, at Enhedslisten, når det her perspektivrige og visionære energiforlig skulle udrulles som lovforslag, måtte sige, at selv om vi ikke er med, er det godt, og at vi derfor vil stemme for – det skal jo ikke komme an på, hvem der har lavet det, hvis det bare godt – men jeg må sige, at vi i den første debat, vi har om det her store forlig, ikke et øjeblik har været i tvivl om, at vi må stemme nej.

Kl. 09:37

**Formanden:**

Ja tak, og skatteministeren.

Kl. 09:37

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

Når man vurderer et maleri, går man ikke ind og kigger på hvert enkelt penselstrøg, men man kigger på billedet i sin helhed for at se, om billedet er godt og rigtigt. Det er det samme, som jeg

kan forstå at Det Radikale Venstre, SF og Socialdemokraterne har gjort på det her område, og selv om de måske ikke bryder sig om hvert enkelt penselstrøg, har de vurderet, at det energiforlig, der er blevet indgået, er rigtigt og klogt. Man kan hver især have sin vurdering af et maleri, om det enkelte penselstrøg er rigtigt eller forkert.

Jeg synes, at den her del af energiforliget ikke bare er rigtig og klog, den er også fantastisk virkningsfuld. Det, jeg er uforstående over for i hr. Per Clausens indlæg, er, at hr. Per Clausen ikke registrerer den del af virkningerne af afgiftspakken, som jo er afgørende, nemlig virkningerne i forhold til CO<sub>2</sub>-udslippet.

Sagen er jo, at vi med den afgiftspakke, der ligger her, får en ganske markant reduktion af CO<sub>2</sub>-udslippet. Vi går netop ind og siger, at vi har to typer regulering. Vi har det, der er kvoteomfattet, og det betyder, at det, man kan udlede, er låst fast – mængden af CO<sub>2</sub> er låst fast. Så har vi en del, som ikke er kvotereguleret, og det vil sige, at man kan udlede i så lang tid, man har råd, for så lang tid man kan betale CO<sub>2</sub>-afgiften, ja, så lang tid kan man også udlede mere og mere CO<sub>2</sub>.

For at sikre, at der sker en mere effektiv reduktion i CO<sub>2</sub>-udledningen af det, der ikke er kvoteomfattet, sætter vi nu afgifterne op, og det vil sige, at vi får en højere afgiftsmæssig belastning for de erhverv, som ikke er omfattet af CO<sub>2</sub>-kvoterne. Det vil faktisk betyde, at de vil reducere, de vil skære ned på energiforbruget, eller at noget af energiproduktionen vil blive flyttet til de virksomheder, hvis mængde af CO<sub>2</sub>-udledning er låst fast. De kan dermed ikke udlede mere og er nødt til at reducere CO<sub>2</sub>-udledningen eventuelt ved at gå over til mere vedvarende energi eller biomasse eller andre energikilder, som ikke medfører CO<sub>2</sub>-udledning.

Derfor er det her ganske virkningsfuldt. Vi sørger for, at den afgiftsbelastning, der er uden for kvoteområdet, passer til den afgiftsbelastning, der er inden for kvoteområdet.

Når vi har kvoterne og ser, at kvotesystemet virker, og det gør det i den periode, vi er inde i nu, så vil jeg sige, at der ikke er nogen tvivl om, at der i perioden 2005-2007 var blevet uddelt alt for mange kvoter til, at det reelt havde en virkning. Derfor er det også glædeligt, at der for den periode, vi er inde i – 2008-2012 – er blevet uddelt langt færre kvoter. Og hvis hr. Per Clausen eller andre er usikre på, om kvotesystemet virker, så burde de bare kigge på prisen på kvoter-