

det med 8,7 mio. kg, men der kommer senere en plan, som klarer resten. Det er ganske vist uklart hvornår, og vi ved endnu ikke, hvordan man vil gøre det.

Det virker også underligt, at man ikke tager det med her, for man understreger, at det lige præcis er økonomiske incitamenter, altså afgifter, der er den mest omkostningseffektive måde at reducere NO_x-udslippet på. Derfor kan jeg godt undre mig over, at man ikke gør det på den mest omkostningseffektive måde. Det plejer ellers at være sådan noget, regeringen går meget ind for. Det ville også hænge sammen med det princip, som man også siger at man har, nemlig at det er forureneren, der skal betale for den miljøbelastning, som et udslip giver.

Man er så nået frem til at vælge at lægge afgiften på halvdelen af miljøbelastningen. Det er et regnestykke, som regeringen selv har lavet. Jeg har ikke mulighed for med sikkerhed at sige, at regnestykket er korrekt, men jeg går ikke ud fra, at man har lavet et regnestykke, der er mere negativt i forhold til forslaget end højst nødvendigt. Det er altså halvdelen af miljøbelastningen, på trods af at man siger, at det principielt burde være sådan, at forureneren betaler.

Der kommer så en ny CO₂-afgift, som indeholder det fornuftige element, at man fremover vil belaste på CO₂-udslippet ved de forskellige energiformer i stedet for at gøre som hidtil, hvor man har belastet med en CO₂-afgift, uanset om den energiform, der blev brugt, overhovedet har et CO₂-udslip. Det er selvfølgelig godt.

Det, der imidlertid er interessant både med CO₂-afgiften og NO_x-afgiften, er, at alle pengene på grund af skattestoppet skal føres tilbage. Vi kan altså konstatere, at når det handler sig om energiaftalen, har ikke alene Socialdemokraterne, men også SF og Det Radikale Venstre accepteret skattestoppet. Den måde, som man vælger at føre de her penge tilbage på, er ved at gennemføre en række afgiftslettelser på bl.a. energifgifterne.

En af de sådan mere kuriøse ting, man har indført, er et såkaldt bundfradrag. Det er faktisk helt fantastisk, for man henviser til, at man har delt nogle gratiskvoter ud til den kvotebelagte del af industrien. Alle er godt nok i dag enige om, at det var en rigtig dum ting, som har betydet, at det kvotesystem, som man ellers undertiden taler om som et virkelig fantastisk godt system til at sikre energieffektiviseringer og reduktion af CO₂-udslippet, slet ikke har fungeret. Man siger her, at fordi man har delt de her gra-

tiskvoter ud, bliver man nødt til at kompensere for det ved at lave et stort bundfradrag ved betalingen af CO₂-afgiften. På den måde viderefører man en dumhed fra et område og tager den med sig over på et andet område.

Man har også lavet et lovforslag, hvor vi godt kan stille os selv det spørgsmål, hvad sammenhængen er. For hvad er sammenhængen mellem at fjerne afgiften på at deponere cementaffald og en CO₂-afgift og en NO_x-afgift? Der er ikke anden sammenhæng, end at der er en virksomhed, en helt bestemt virksomhed i Nordjylland ved navn Portland, som på grund af det her vil komme til at betale en ganske stor afgift. Den skal så kompenseres, ved at man fjerner afgiften på deponering af cementaffald. Hvis vi ser på, hvilke konsekvenser det vil have, så fremgår det af lovforslaget, at det sådan set kun har to effekter, altså ud over at Portland sparer nogle penge, nemlig at staten går glip af nogle penge, og at miljøet bliver forringet. Det synes jeg i grunden er en skidt løsning.

Går man længere ned i lovforslaget, vil det kunne konstateres, at man på grund af de her omlægninger af energifgifterne åbenlyst taler om, at det vil føre til øget anvendelse af biobrændsler. Man taler oven i købet om, at indførelsen af det her kan betyde, at man ikke kan leve op til målsætningerne for 2010.

Det er jo helt fantastisk, at vi i dag vedtager en lovgivning, som fremmer anvendelsen af biobrændsler uden at stille noget som helst krav om en miljøcertificering, og det sker, på trods af at vi gang på gang her i Folketingssalen i de sidste måneder har diskuteret, hvordan biobrændsler, hvor man bruger fødevarer til at producere dem, er en miljømæssig, social og fødevaremæssig meget, meget dårlig ting. Men vi vedtager altså alligevel i dag et skatteforslag, som har den effekt, at vi får en øget anvendelse af biobrændsler, uden at der på nogen som helst måde bliver skelnet imellem, hvor miljømæssig fornuftigt den biobrændsel er.

Der er også andre steder, hvor man kommer ind på de miljømæssige konsekvenser af afgiftslettelserne. Der står bl.a., at det ikke er så galt for statens økonomi, at miljøafgiften for el bliver reduceret, for da forbrugernes interesse i at spare på energien bliver reduceret, når afgiften bliver lavere og prisen dermed bliver lavere, vil de bruge mere el, og så vil staten alligevel få nogle penge i kassen. Det er alligevel lidt spændende, at man i et skatteforslag, der indgår i en energiplan, hvor man har talt meget om, at det