

Kl. 14:56

**Villy Søvndal (SF):**

Nej. Det vil måske være en fordel for en oplyst debat at oplyse, hvad det var for et forslag, vi diskuterede. Så synes jeg også, man skal lade være med at lave det der prokuratorkneb med en indskudt sætning, der hedder »de kostede så i øvrigt 39 milliarder over 10 år« – lige så stille. Altså, det er for lyst til den slags, ikke også!? Hr. Skibby ved, at vi for hvert eneste forslag, vi fremsætter, har anvist finansiering i vores finanslovsforslag. Når man anviser finansiering af udgifter, så er man ikke uansvarlig. Så kan man være uenig, og det er jeg helt sikker på at hr. Skibby er, og det er en af grundene til, at han vælger at stille op for Dansk Folkeparti. Jeg er valgt for SF, og vi har en ambition om et uddannelsessystem, der fungerer; om et sundhedssystem, der fungerer; om ældre, der får en ordentlig hjælp; og om en folkeskole, der fungerer. Den ambition har Dansk Folkeparti så åbenbart ikke; men det er jo fint nok, at der så er to forskellige partier at stemme på.

Kl. 14:57

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Hr. Hans Kristian Skibby for anden korte bemærkning.

Kl. 14:57

**Hans Kristian Skibby (DF):**

Der er såmænd ikke noget i det spørgsmål, jeg stillede, der ikke kan tåle dagens lys, men det er måske også lidt svært for ordføreren at svare på spørgsmålet, når det drejer sig om så mange milliarder.

Men jeg vil gerne sige, at det er rigtigt, at de forslag, som blev fremsat, mente man fra SF's side var fuldt finansierede. En af de måder, man så valgte at finansiere de her fire forslags milliarder på, var bl.a. ved simpelt hen at fjerne det danske hjemmeværn. Og hvis man kigger på hjemmeværnets årsrapporter, så kan man jo se, at de hvert år gennemfører et utrolig stort arbejde inden for forskellige områder – det er bl.a. afspærring i forbindelse med fugleinfluenza, det er eftersøgninger, det er oliespærrer langs kyster, hvor der har været akut forurening, det er oversvømmelser, og det er store brande osv.

Når man så vælger at finansiere de her SF-initiativer ved at lukke og slukke det danske hjemmeværn, vil jeg spørge, hvem der så i givet fald skulle udføre alle de her opgaver, som jo hvert år løber op i over 350.000 mandetimer.

Kl. 14:58

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**  
Ordføreren.

Kl. 14:58

**Villy Søvndal (SF):**

Men se, så nåede vi jo frem til de rigtige svar, nemlig at vi er enige om, at der var finansiering for SF's forslag. Det er også det, hr. Skibby nu dokumenterer, ikke også? Fint nok, så er vi enige om det. Det, der så trykker hr. Skibby, er, at han ønsker at bevare hjemmeværnet – måske endda udvide det, det ved jeg ikke, for med alle de opgaver, der er, lød det næsten, som om man kunne blive forpustet af de ting, der skulle klares.

Jeg vil godt sige, at hjemmeværnet blev oprettet på et tidspunkt, hvor Danmark var i en fuldstændig anderledes sikkerhedspolitisk situation efter anden verdenskrig, med risiko for en fjende, der kom over grænsen. Jeg tror, end ikke hr. Skibby er i stand til at antyde sandsynligheden for, at vi vil blive angrebet på den måde af en fjende, der sådan kommer marcherende op til Kruså, eller hvor det nu er henne. Det er ikke det scenarie, vi har, vel? Vi i SF har det synspunkt på den offentlige sektor, at når ting forandrer sig, skal vi også være villige til at forandre den offentlige sektor. Det er måske der, vi skiller.

Kl. 14:59

**Den fg. formand (Pernille Frahm):**

Det næste, der har bedt om en kort bemærkning, er hr. Frank Aaen.

Kl. 14:59

**Frank Aaen (EL):**

Jeg vil gerne tilbage til spørgsmålet om folkeafstemningen om forbeholdene. Da Lissabontraktaten skulle gennemføres, så vi jo, at de store jupartier snød befolkningen for en folkeafstemning. Der er kun et land i hele EU, der stemmer – nemlig Irland i morgen. Det, der er på vej nu, er jo en afstemning om forbeholdene, og i august måned kommer der en statsrapport, der har sine konklusioner på, hvad forbeholdene betyder og ikke betyder. Der er det jo vigtigt, at der er tid til at give andre svar, lave andre analyser og formulere andre problemstillinger i god tid. Den statslige organisation har haft måneder til at lave sin rapport. Så kan man ikke bare køre en folkeafstemning igennem på ganske få uger. Det kræver jo flere måneder, hvis der skal være en ordentlig og afbalanceret debat. Derfor synes jeg altså, at hr. Villy Søvndal bør komme noget tættere på, hvad der efter SF's mening er god tid til en ordentlig debat.