

Kl. 11:45

Mike Legarth (KF):

Fru Helle Thorning-Schmidt er i sin taletid kommet med en del forkerte påstande. Jeg vil forsøge at rette nogle af dem.

Den første var, at De Konservatives skattelettelser er ufinansierede. Det er lodret forkert. De er finansieret krone for krone. En anden påstand var, at skattelettelser er en hindring for mere velfærd. Det er også lodret forkert. Det er en forudsætning for mere velfærd.

Så hørte jeg som svar til hr. Peter Christensen fra Venstre, at fru Helle Thorning-Schmidt påstår, at de effektiviseringsgevinster, som kommunerne kan opnå ved de forskellige tiltag, der blev nævnt, tager regeringen fra kommunerne. Det er forkert. De penge er tænkt og beskrevet som nye penge til kommunerne, som kan bruges til nye tiltag og øget service og velfærd.

Kl. 11:46

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:46

Helle Thorning-Schmidt (S):

Hvordan kan de penge være nye penge, hvis det er nogle, som kommunerne selv har fundet ved at effektivisere? Hvorfor er de penge ikke kommunernes penge? Hvis de bliver dygtigere til at give service til borgerne og effektivisere, hvorfor er de penge så nye penge?

Det her understreger de fiksfakserier, man sidder og laver ovre i Finansministeriet, hvor man bilder sig selv ind, at det er nye penge. Det er det samme, man har gjort igen og igen. Det viste sig jo også, at de 50 mia. kr., som statsministeren stolt lovede i valgkampen, ikke er nye penge. Det er en helt almindelig fremskrivning af de penge, der alligevel ville være blevet givet til den offentlige sektor. Så regeringen har altså et noget lemfældigt forhold til at beskrive, hvad der er nye og gamle penge.

Kl. 11:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Mike Legarth for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 11:47

Mike Legarth (KF):

Det kunne vi godt tage en længere debat om. Min påstand er, at hvis man gennemfører f.eks. administrationsbesparelser og dermed realiserer x antal millioner kroner, er det nye penge, der kan bruges til nye tiltag og helt andre ting end dem, de tidligere blev brugt til, nemlig administration. Nu kan de komme borgerne til gavn.

Jeg vil spørge om noget helt andet, som har været en del af fru Helle Thorning-Schmidts argumentation. Meget kort: Anerkender fru Helle Thorning-Schmidt, at lavere skat på arbejde betyder flere penge i borgernes lommer, og at det er et tydeligt tegn på velstand?

Kl. 11:47

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ordføreren.

Kl. 11:47

Helle Thorning-Schmidt (S):

Jeg anerkender, at danskerne ikke skal betale en krone mere i skat, end der er behov for for at have et velfungerende velfærdssamfund. Når De Konservative bliver ved med at sige, at deres skattelettelser var finansierede, er det sådan set rigtigt nok, for de var finansieret ved en ringere service i den offentlige sektor. Det var jo det, de var finansieret med.

Det er lige præcis det, vi nu ser. VK og Dansk Folkeparti for den sags skyld har lagt stemmer til, at vi nu nærmest skal til at se nedskæringer i den offentlige sektor, for der er flere brugere, og der er de samme penge til det. Ældre Sagen har jo udregnet tal, der viser, at de ældre nu får dårligere service og færre hjemmehjælpstimer. Alt sammen med VK's stemmer, men også med DF's stemmer.

Kl. 11:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Den næste korte bemærkning er fra hr. Jacob Jensen.

Kl. 11:48

Jacob Jensen (V):

Jeg noterede mig i fru Helle Thorning-Schmidts indlæg, at Socialdemokraterne og fru Helle Thorning-Schmidt var stærkt modstandere af den skattepakke, som regeringen sammen med Dansk Folkeparti og Ny Alliance gennemførte sidste år.

Jeg vil bare høre, om det betyder, at vi kan forvente, hvis fru Helle Thorning-Schmidt får magt, som hun har agt, at Socialdemokraterne vil rulle de skattelettelser tilbage og altså give folk en skattestigning. Det må jo være konsekvensen, hvis man er modstander af en skattepakke, som giver skattelettelser på omkring 10 mia. kr., som vel at mærke er finansieret af en indksering af energifgiften og overskuddet fra Arbejdsmarkedsfonden. Hvis man er modstander af det, vil jeg bare høre, om det betyder, at man vil rulle skattelettelsen tilbage.