

fra alle mulige gode intentioner i forbindelse med miljø, dyreetik osv. – så derfor var dette meget positivt.

Derfor fandt jeg det også en anelse beklageligt, da jeg så hørte forslaget til vedtagelse, for i det forslag til vedtagelse fra Socialdemokraterne er der ikke et eneste forslag, som går på, hvordan vi bl.a. i Danmark kan tage et ansvar for netop at øge fødevarereproduktionen. Danmark er jo et af de lande, der meget hurtigt vil kunne gøre det, fordi vi er gearet til det, vi har teknologien til det, vi har maskinerne til det, vi har folkene til det, vi har de dygtige medarbejdere til det.

Derfor vil jeg bare høre hr. Bjarne Laustsen i forlængelse af ordførertalen, om der er yderligere positive ting på vej i forhold til at øge den danske fødevarereproduktion.

Kl. 18:48

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 18:48

**Bjarne Laustsen (S):**

Tak for de venlige ord i starten. De holdt jo så op igen, men jeg kan oplyse fru Tina Nedergaard om, at jeg har bedt om at få et samråd med miljøministeren i Fødevarerudvalget, for i behandlingen af de sager, hvor landbruget ønsker byggesagsbehandling, efter at regeringen har gennemtrumfet, at de skal flyttes fra regeringen over til kommunerne, kan vi jo se, at det er nogle sager, som landbruget er optaget af. Og det har betydning for, om vi har et system, der kan producere de fødevarer, vi gerne vil have.

Jeg er fuldstændig enig i målsætningen om, at hvert land skal producere den mængde fødevarer, der gør, at man er selvforsynende. Vi producerer på en lang række områder meget mere, og så er der udveksling af varer – 40 pct. af vores fødevarer kommer i dag udefra, og sådan skal det være på et frit marked, altså at der er mulighed for, at vi kan købe og sælge.

Det er da vigtigt, at vi har en produktion, men det er også vigtigt, at vi ikke bare tager hensyn til produktionen – vi må kigge på, om den er bæredygtig, miljørigtig osv. osv.; alle de der forskellige ting går vi ikke på kompromis med, men der er bestemt en god diskussion i at snakke om, hvad det er, vi skal leve af i fremtiden, og hvad det er, vi skal producere her i Danmark – også til nogle ordentlige priser.

Kl. 18:49

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det fru Tina Nedergaard for yderligere en kort bemærkning.

Kl. 18:49

**Tina Nedergaard (V):**

[Lydudfald] ... emnet tilbage til sidste uge, hvor vi afgav en beretning om gmo. Vi finder faktisk i Venstre, at gmo-teknologien er en meget væsentlig del af at kunne imødegå de problemer, vi nu oplever på det globale fødevaremarked.

Lad mig bare nævne et par eksempler. F.eks. er gmo-teknologien jo meget anvendelig i forhold til at skabe tørkeresistente planter, som bl.a. ville kunne komme Afrika til undsætning i forbindelse med deres meget, meget alvorligere fødevarerkrise. Det er den ene side af det.

Den anden side er, at det også ville kunne fjerne f.eks. giftstoffer eller fjerne behovet for pesticider i det omfang, som vi kender det fra dansk produktion i dag, hvis vi kunne lave insektresistente planter og udsætte dem i den danske natur.

Jeg kunne godt tænke mig at høre hr. Bjarne Laustsen, om han ikke finder, at det er problematisk, at Socialdemokraterne fraviger den linje, man ellers tidligere har haft i forhold til gmo i den senest afgivne beretning.

Kl. 18:50

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Så er det ordføreren.

Kl. 18:50

**Bjarne Laustsen (S):**

Nej, det synes jeg ikke det er, for vi synes, vi skal bruge forsigtighedsprincippet. Vi har ikke nogen hænder oppe, når det drejer sig om at bruge ny teknologi, heller ikke gmo-teknologi. Der er bestemt, som fru Tina Nedergaard også henviste til, gode eksempler på, at der kan være en god nyttevirkning af, at vi bruger den nyeste teknologi, men der, hvor det drejer sig om, at man har brugt antibiotikamarkører, og hvor det er den samme medicin, som man bruger til at behandle mennesker med, og der stadig væk er en risiko for resistens, er vi bekymrede over det.

Så længe fødevarerministeren ikke er i stand til – og det var faktisk derfor, jeg ønskede hende med – at komme med en ren straffeattest, så at sige, på, at de er fuldstændig og totalt ufarlige, så længe EMEA og WHO siger, at der stadig væk er en risiko for, at der kan opstå resistens, er vi bekymrede, og så vil vi gerne sende det signal til industrien, at de skal finde på noget andet, hvilket jeg godt ved allerede findes, og så er der