

bat. Det var meget bedre, det, der blev sagt af erhvervsministeren i dag, end det, vi fik frem for en måned siden, da vi havde den debat.

Men når vi nu er enige om, at i hvert fald to grupper kan identificeres som specielt ramte i den aktuelle situation – dem, der er ramt af starthjælpen, og dem, der er ramt af kontant-hjælpsloftet – undrer det mig, at f.eks. fru Tina Nedergaards partifælle, ministeren, ikke med et ord nævner det. Det skal ikke komme fru Tina Nedergaard til skade, men hvorfor siger fru Tina Nedergaard så ikke noget om, at man skal kigge særligt på det, og at det kunne være et argument for, at man skulle gøre noget ved de ekstremt lave ydelser, vi har her?

Det undrer mig virkelig, at man kan stå her og sige det og snakke om årevis og over lange årrækker osv. Der er nogle grupper, der i forvejen er hårdt ramt og har fattige børn, hvis vi skal have ærlig snak – børn, der vokser op i fattige hjem. Hvorfor bliver de slet ikke nævnt?

Kl. 18:35

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 18:35

Tina Nedergaard (V):

Jeg ved godt, at starthjælpen er en forkæret indsats fra det offentlige for at yde hjælp til nyankomne i det danske samfund, men situationen er jo faktisk den, at man med starthjælpen har bragt hjælpen på niveau med den, der er i andre lande. Og det er der jo en række overvejelser bag.

Jeg vil gerne anerkende, at det er særlig problematisk dér. Derfor er det også, at der er flere veje igennem det, og jeg er ikke så enig i det, som jeg synes ligger i ordførerens forslag til vedtagelse, at man så bare giver noget mere til dem, der er på overførsel. Det, der jo er væsentligt, er at øge verdensproduktionen, samtidig med at vi får trukket personer fra f.eks. kontanthjælp – de har jo ikke andet til hinder for det at komme på arbejde, end at de nødvendigvis ikke har et job – ind på arbejdsmarkedet eller på en uddannelse.

Det er også derfor, vil jeg sige til hr. Steen Gade – det anerkender jeg fuldt ud – at vi tog pengene fra de rige forældres børn, da vi finansierede SU-forliget i forbindelse med handicappede og unge enlige forsørgere. Det var jeg meget enig i at vi gjorde, men metoden til at løfte folk ud af det, der kan blive en problematisk situation, er ikke at øge overførselsindkomster eller udelukkende at gøre en indsats dér, men også at gøre en indsats i forhold til mennesker,

der faktisk er på arbejde, og som kan komme i klemme, for så vidt at man skal tage initiativer. Men det finder jeg ikke umiddelbart at der er behov for, jævnfør de tal, som også velfærdsministeren kunne gennemgå.

Undskyld det lidt lange svar.

Kl. 18:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren, og vi går videre i ordførerrækken. Den næste ordfører er den socialdemokratiske ordfører, hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 18:37

(Ordfører)

Bjarne Laustsen (S):

Enhedslisten skal have tak for, at de har rejst den her debat. Vi er mange, der har haft tanker med hensyn til, om der var noget, vi kunne gøre i de forskellige udvalg, der nu arbejder med de her spørgsmål. Det er der over en bred front, og derfor er det også godt, at vi får en snak om det her. Det er selvfølgelig lidt underligt, at regeringen ikke har valgt at prioritere, at fødevareministeren deltager i debatten. Men sådan er der jo så meget.

Hvis vi kigger på årsagen til de stigende fødevarepriser, især inden for det seneste år, er det jo, fordi vi har haft tørke i en række områder, og der har været oversvømmelser andre steder. Det er i det hele taget et spørgsmål om den globale opvarmning, og det er også et spørgsmål om, at vi får gjort noget ved vores klimapolitik; det er på høje tid. Hvad kan man sige at EU har gjort? Vi ved, at sidste år var man især hårdt ramt af tørke i Bulgarien og Rumænien. Det førte til, at EU ophævede braklækningen, og det betyder så, at man her til den høst, der står foran os – hvis ikke den tørrer helt væk – har flere arealer at høste på. Det er såmænd udmærket. Den anden del er, at man har taget fat på at udfase de mælkekvoter, som har været gældende i mange år. Fra dansk side tror jeg sagtens vi kunne blive enige om, at der ikke mere er nogen grund til at have mælkekvoter i Danmark.

Dernæst er det hele spørgsmålet om et sundhedstjek. Vi har jo ønsket, at vi skulle afskaffe landbrugsstøtten. Det er regeringen ikke til sinds, men vi kunne så først starte med de største brug herhjemme. Det er interessant i forhold til diskussionen om produktion af fødevarer i udlændene. Dernæst må vi stoppe med at bruge fødevarer til brændsel. Det er o.k. med de nye teknologier, der er kommet, med at bruge affaldsprodukterne fra vores produktioner, det, vi kalder anden generation, således at vi også har