

komme i fængsel for. Hvilke regler skal man f.eks. sikre, at personalet lever op til osv.

Vil derfor gerne anmode om, at forslaget kommer tilbage i udvalget mellem anden og tredje behandling, sådan at vi har mulighed for at drøfte den henvendelse, der ligger fra universiteterne og konkret fra Danmarks Tekniske Universitet, og høre ministeren, om det får ham til igen at overveje, at vi bliver nødt til at få noget mere klarhed. I en kommentar fra ministeren til henvendelsen fra Danmarks Tekniske Universitet skriver ministeren, at de ikke behøver at være bange, fordi – jeg citerer – mikrobiologiske laboratorier m.v. alene vil blive omfattet af lovforslaget, såfremt man arbejder med våbenegne komponenter. Citat slut. Men det står bare ikke i lovforslaget. Derfor er vi altså nødt til at sikre, at vi kan få et lovforslag, hvor man kan læse i lovforslaget, hvad det handler om, for det kan man ikke i dag. Jeg håber altså, at det her er noget, man vil drøfte i grupperne frem til tredjebehandlingen, og at vi får det drøftet i udvalget en gang mere mellem anden og tredje behandling.

Kl. 17:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Flemming Møller Mortensen som ordfører.

Kl. 17:38

(Ordfører)

Flemming Møller Mortensen (S):

Vi har her med et lovforslag at gøre, som tjener et helt klart og et rigtigt formål. Det er nødvendigt med den her lov i den tid, vi lever i. Det er vigtigt, at vi også proaktivt får lavet et regelsæt med henblik på at minimere eventuelle trusler i forhold til civil og offentlig sikkerhed. Der skal kunne handles hurtigt og smidigt, men det skal ikke være sådan, at vi ikke får hævet retssikkerheden tilstrækkelig højt.

Der har været et problem i forbindelse med den her lovbehandling. Det har ikke været et forbilledligt samarbejde i forhold til lovarbejdet. Der har absolut manglet smidighed, lydighed og vilje fra sundheds- og forebyggelsesministerens side med hensyn til at sikre størst mulig støtte til lovforslaget. Det er fuldstændig korrekt, som fru Line Barfod gav udtryk for, at her kunne der have været samlet et fuldt flertal i Folketinget om lovforslaget. Det havde vi fra socialdemokratisk side meget, meget gerne set, og det er som sagt vores overbevisning, at det kunne have fundet sted.

Det er sådan, at først tovtrækkeri i den aller sidste time gjorde, at der skete en bevægelse fra sundhedsministerens side, som gjorde, at vi fra socialdemokratisk side alligevel kunne gå ind og give en accept af lovforslaget. Det er et kompromis, vil jeg sige. Der er netop sket en tydeliggørelse af, hvem ministeren skal rådgives af, hvornår, og hvilken bemyndigelse der skal fastsættes. Der skal laves regler for, hvilke stoffer det er, ud over den liste, som ligger i forhold til eksportkontrollen efter forordning fra EU, som der skal gives accept af. Det er også sådan, at det, der nu er føjet til og præciseret tydeligt, er, at Center for Biologisk Beredskab fagligt skal vejlede og vurdere, om stofferne eventuelt vil kunne bruges i forhold til et biologisk anslag. Bemyndigelsen – det er altså en bemyndigelse, som finder sted på et fagligt funderet og vurderet grundlag – var ikke det, der var lagt frem i første omgang. Det er meget væsentligt for Socialdemokratiet. Efter lovens ikrafttræden skal der udstedes en bekendtgørelse, som fastlægger administrationen af disse regler i forhold til Center for Biologisk Beredskab.

Vi er nået et stykke ad vejen, men det er ikke det bedst tænkelige resultat. Læringen af det her må være, at ministeren må lære af det i forhold til fremtidigt lovarbejde, og at der skal lyttes til kommentarer. Der er kommet rigtig mange kommentarer fra såvel intern som ekstern vinkel i forhold til arbejdet her på Christiansborg. Men fra socialdemokratisk side kan vi støtte forslaget, som det ligger med de rettelser, der er kommet til.

Kl. 17:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Preben Rudiengaard som ordfører.

Kl. 17:40

(Ordfører)

Preben Rudiengaard (V):

Fra Venstres side vil jeg gerne sige, at hele processen om den her lovgivning godt kunne have været mere elegant. Vi har bokset lidt for meget i det her, for jeg hører jo fra alle partiers side, at formålet med lovgivningen er vi alle sammen enige i. En grad af fleksibilitet synes jeg godt kunne have klædt os i det her, fordi det er et meget vigtigt lovforslag af hensyn til landets sikkerhed, og at der ikke er mørkemænd, der kommer i besiddelse af sådan nogle ting og kan komme til at skade enten enkeltpersoner eller samfundet som helhed.