

Kl. 17:07

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Tak til ordføreren. Hr. Eigil Andersen som ordfører.

Kl. 17:07

(Ordfører)

**Eigil Andersen** (SF):

Der bliver spurgt om, hvad vi har fået for at stemme for det her lovforslag. Der kan jeg så sige, at der ikke er gået noget ind på min konto i den forbindelse. SF har ikke fået noget for det her, men vi har bare vurderet, at i den fordeling, der er af udgifterne i det danske samfund, er det rimeligt, at arbejdsgiverne skal betale for de tre første ledighedsdage. Vi tror på, som LO også gør i sit høringssvar, at det yderligere vil medvirke til, at arbejdsgiverne bliver bedre til at planlægge arbejdet og dermed får nedbragt korttidsledigheden. Det tror vi på, ligesom LO tror på det. Så det er årsagen til, at vi stemmer for det.

Med hensyn til spørgsmålet om, hvor man skal få pengene fra, vil jeg sige, at vi jo er rørende enige om, at det er en urimelighed, at den arbejdsløse skal bokse med arbejdsgiveren for at få pengene ud af ham. Det er ikke rimeligt. Jeg ved også, at det medfører, at der er nogle arbejdsløse, som simpelt hen ikke tør spørge arbejdsgiveren om pengene, fordi den enkelte så frygter for, at den pågældende arbejdsgiver ikke vil bruge vedkommende en anden gang. Det er jo heller ikke rimeligt. Der er vi rørende enige om, at der skal være et system, der gør, at man altid er sikker på at få betaling for de her tre G-dage, som det så bliver fremover. Det vil vi så gerne fremsætte et forslag om til efteråret – gerne i samarbejde med andre, f.eks. Socialdemokraterne.

Kl. 17:08

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Bjarne Laustsen for en kort bemærkning.

Kl. 17:08

**Bjarne Laustsen** (S):

Jo, men når man hejser flaget og siger, at man er bekymret for det her, så havde man jo ikke behøvet at støt det og stemme for det. Så kunne man udmærket have ventet. Man ved endda, der er et lovforslag i høring, der går ind og reparerer på det her. Vi kan jo så se af høringssvarene, når de kommer ind, om de tilfredsstillende ønsker, vi har, om at sikre, at byrden reelt falder det rigtige sted, når man vælter den over på en anden.

Jeg er fuldstændig enig med SF's ordfører i, at der er en lang række arbejdsgivere, der, hvis man kræver sin ret som lønmodtager, vil sige, at man ikke skal komme igen.

Det er jo uheldigt, at vi herindefra skaber sådan en situation, hvor folk har været berettiget til dagpenge, men hvor vi så af forskellige årsager bare siger, at det så er arbejdsgiverne, der skal betale. Så får det altså den konsekvens derude.

Jeg synes, det er urimeligt, at vi laver den ændrede byrdefordeling, og derfor kan jeg ikke forstå, når SF ikke har fået noget for det, at de så stemmer for det.

Jeg skal nok lade være med at træde mere i det, men man skulle tænke over det til en anden god gang.

Kl. 17:09

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Hr. Eigil Andersen.

Kl. 17:10

**Eigil Andersen** (SF):

Man kan jo altid se forskelligt på, hvordan byrderne skal være fordelt mellem det, som er skat-tyderbetalt, og det, som er betalt af arbejdsgiveren. Det er sådan set det, som er det udslagsgivende argument for os her. Vi mener, det er rimeligt, at arbejdsgiveren skal betale det ekstra, når der er tale om fyringer, for som sagt at medvirke til færre fyringer.

Så har vi spørgsmålet om dem, som kan komme i klemme. Der er nogle, der kommer i klemme – jeg har så indtryk af, at det er færre, end det var for nogle år tilbage. Vi havde en tro på, at vi kunne få stillet et ændringsforslag i den her forbindelse, men som det fremgår af udvalgsbetænkningen, uden at jeg skal gå i detaljer, er vi stødt på forskellige bureaukratiske forhindringer. Disse bureaukratiske forhindringer vil vi så overvinde ved som noget af det første i den nye samling til oktober at stille et forslag, så det her også bliver bragt på plads, og så folk er sikret deres penge.

Kl. 17:10

**Tredje næstformand** (Holger K. Nielsen):  
Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.