

Derfor ærgrer det mig også, at SF, på trods af at de stemmer for ved tredjebehandlingen, vælger at stå uden for aftalen. Det betyder jo så, at SF ikke kan være med til at udmønte f.eks. eventuelle regelændringer i forhold til ansættelsesbevisloven eller andre love.

Jeg har ikke nogen problemer med SF's forslag. Jeg synes sådan set, de er meget fornuftige, men når hele konstruktionen samlet set forbedrer lønmodtagernes vilkår, når vi nu får slået fast, at jobklausuler lavet hen over hovedet på lønmodtagerne er noget, som skal være aftalt, og at de ellers ville være ulovlige i forhold til ansættelsesbevisloven, og når vi nu får sikret, at virksomhederne ikke længere bare kan rende og lave den slags aftaler hen over hovedet på medarbejderne, og når vi får sikret, at gamle aftaler, der er indgået, er væk om 1 år, ja, så synes jeg faktisk, at vi står med et rigtig godt lovforslag.

Derfor støtter Socialdemokraterne det her lovforslag.

Kl. 16:59

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Fru Line Barfod som ordfører.

Kl. 16:59

(Ordfører)

Line Barfod (EL):

Hr. Eigil Andersen har redegjort glimrende for forhandlingerne og også for baggrunden for, at SF og vi har stillet et par ændringsforslag, så det skal jeg ikke bruge tid på her.

Jeg skal bare anmode om, at forslaget kommer tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling. Begrundelsen for det er, at der er stillet et supplerende spørgsmål til ministeren, og jeg synes, det er væsentligt, at det svar, der kommer, og som jeg håber vil være en bekræftelse fra ministeren på, at hver eneste lønmodtager, der er omfattet af en jobklausul, skal have en individuel aftale i sit ansættelsesbevis, og at hvis man ikke har det, har man krav på godtgørelse.

Jeg mener, det er vigtigt, at det svar fra ministeren, der forhåbentlig er bekræftende, kan optrykkes i en tillægsbetænkning, og derfor vil jeg gerne have forslaget tilbage til udvalget mellem anden og tredje behandling.

Kl. 17:00

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren.

Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut, og vi går til afstemning.

Kl. 17:00

Afstemning

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ønskes der afstemning om ændringsforslag nr. 1 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 4 uden for betænkningen af Eigil Andersen (SF), Karsten Hønge (SF) og Line Barfod (EL). Der kan stemmes.

Vi venter lige på de sidste, der kommer i fuld galop.

Afstemningen er sluttet.

For stemte: 16 (SF og EL), imod stemte: 95 (V, S, DF, KF, RV og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslag nr. 4 er forkastet.

Jeg betragter herefter ændringsforslag nr. 5 uden for betænkningen af samme forslagsstillere som forkastet.

Det er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 2 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 6 uden for betænkningen af Eigil Andersen (SF), Karsten Hønge (SF) og Line Barfod (EL). Der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 17 (SF og EL), imod stemte: 90 (V, S, DF, KF og RV), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslag nr. 6 er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 3 tiltrådt af udvalget?

Det er vedtaget.

Der er stillet forslag om, at lovforslaget henvises til fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.