

Men jeg har et andet spørgsmål, og det drejer sig om, at kabinpersonalet har peget på, at SAS burde have afsøgt i Danmark og Skandinavien, om der var kinesiske borgere, som boede her og mestrede både kinesisk og skandinavisk, og at man så burde have ansat dem i stedet for og gjort det på danske overenskomstvilkår for ikke at skabe ubillig konkurrence. Hvad er årsagen til, at ministeren ikke har krævet, at man først afsøgte, om der var sådanne kinesere til stede?

Kl. 16:50

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Integrationsministeren.

Kl. 16:50

**Integrationsministeren (Birthe Rønn Hornbech):**

Jeg mener altså ikke, at det er mig, der skal gå ud i det kinesiske miljø og spørge, om der er nogen, der vil være stewardesser. Dem, jeg har talt med, vil absolut ikke være stewardesser, kan jeg godt sige.

Men i øvrigt kom vi det jo ikke nærmere, for det er et partsindlæg, som man kommer med, og jeg kan med hensyn til spørgsmålet om, hvorvidt der så er danske arbejdspladser, der går tabt, sige, at jeg har hørt det modsatte, og det er naturligvis, fordi det her medfører, at der er nogle forretninger, som netop ikke går til udenlandske flyselskaber. Det er det, der er hele meningen med det, og derfor kan det være, at det medfører flere arbejdspladser. Det er i hvert fald et lige så godt judgement, som det, hr. Eigil Andersen kom med.

Kl. 16:51

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Tak til ministeren. Ønsker flere at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, er forhandlingen slut, og vi går til afstemning.

Kl. 16:51

## Afstemning

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 1-4 tiltrådt af et flertal i udvalget bortset fra Enhedslisten?

De er vedtaget.

Der stemmes om ændringsforslag nr. 7 uden for betænkningen af Henrik Dam Kristensen (S) og Astrid Krag (SF), og der kan stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 46 (S, SF og EL), imod stemte: 65 (V, DF, KF, RV og NY), hverken for eller imod stemte: 0.

Ændringsforslaget er forkastet.

Ønskes afstemning om ændringsforslag nr. 5 og 6 tiltrådt af et flertal i udvalget bortset fra Enhedslisten?

De er vedtaget.

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg dette som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

## 28) 2. behandling af lovforslag nr. L 81:

### Forslag til lov om arbejdsgivers brug af jobklausuler.

Af beskæftigelsesministeren (Claus Hjort Frederiksen).

(Fremsættelse 27.02.2008. 1. behandling 28.03.2008. Betænkning 04.06.2008. Ændringsforslag nr. 4-6 af 09.06.2008 uden for betænkningen af Eigil Andersen (SF) og Line Barfod (EL) m.fl.).

Kl. 16:52

## Forhandling

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Eigil Andersen.

Kl. 16:53

(Ordfører)

**Eigil Andersen (SF):**

Jobklausuler, hvor to arbejdsgivere hen over hovedet på medarbejderne aftaler, at man ikke vil ansætte hinandens medarbejdere, bør være forbudt. Det er en binding af lønmodtagerne til den arbejdsgiver, de allerede har – en form for stavnsbånd, som strider mod den personlige frihed, der bør være gældende.

Lovforslaget har fra starten placeret sig mellem to stole i spørgsmålet om forbud eller lovliggørelse, men det skal siges, at forslaget er blevet bedre under Folketingets behandling. Det er en fordel, at lovforslaget siger, at en eventuel jobklausul skal aftales med medarbejderen – at det