

spektiv, i forhold til hvordan CVC's stilling vil blive i det kommende selskab.

Kl. 15:22

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Hr. Per Clausen.

Kl. 15:22

**Per Clausen** (EL):

Det er jo rigtigt, som hr. Benny Engelbrecht siger, at et flertal i dette Folketing imod Enhedslistens vilje og stemmer allerede har givet en kapitalfond alt for stor indflydelse i Post Danmark. Men netop ved at sige nu, at vi ikke spiller med mere, har vi jo muligheden for at vride os ud af i det mindste den afhængighed.

Så er det rigtigt, at man ikke kan udelukke, at det kan virke blokerende for en fusion her og nu, hvis denne kapitalfond altså siger, at de vil bruge det til at lægge pres på Danmark i den her situation. Men kan hr. Benny Engelbrecht ikke se, at hvis vi fortsætter med den afhængighed af CVC, så er det ikke sidste gang, vi ser et eksempel på, hvordan den her kapitalfond udnytter sin placering i Post Danmark og i det kommende samarbejde med svenskerne til at opnå nogle gevinster, som vi ikke har nogen som helst ønsker om at give dem? Derfor ville det være oplagt at benytte sig af den første den bedste mulighed for at slippe af med den fond som samarbejdspartner.

Kl. 15:24

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):  
Hr. Benny Engelbrecht.

Kl. 15:24

**Benny Engelbrecht** (S):

Som det fremgår af den betænkning, der er afgivet, er det jo således, at aktionæroverenskomsten er ret væsentlig for de aftaler, der skal laves fremadrettet. Som hr. Per Clausen også vil vide, vil vi få en redegørelse om, hvad de nærmere aftaler vedrørende CVC forventes at ville være. Derfor vil vi godt have lov til at afvente og se den redegørelse, som vi får fra ministeren i den sammenhæng

Kl. 15:24

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Så går vi videre i ordførerrækken. Hr. Jesper Petersen.

Kl. 15:24

(Ordfører)

**Jesper Petersen** (SF):

SF er som bekendt imod at sælge flere aktier i Post Danmark end de 22 pct., der allerede er solgt til CVC Capital Partners. Derfor stemmer vi også for ændringsforslaget til loven om Post

Danmark og er med til at stille det sammen med Enhedslisten.

For os er det vigtigt, at vi har den absolut størst mulige kontrol med den fusionsproces, der skal foregå. Vi tror, det er en bedre forretning for Danmark at vente med at sælge de her aktier til et senere tidspunkt. Som det jo har vist sig med de aktier, vi allerede har solgt, er værdien mere end fordoblet, siden vi solgte dem; der har man altså ikke gjort den bedste forretning for Danmark. Samtidig har det udsalg af aktier til den britiske kapitalfond efter min mening også betydet en strammere gearing af overskuddet i Post Danmark til skade for postservicen og til skade for medarbejderne i Post Danmark.

Når det er væsentligt lige at tage ordet her ved andenbehandlingen, er det – ud over for at nævne noget om ændringsforslaget – også, fordi jeg synes, det er værd at bemærke, at det er noget uklart, hvor vi overhovedet lander henne. Vi andenbehandler et lovforslag, hvor vi lige nu faktisk ikke kender en række helt afgørende forhold, f.eks. hvordan lovforslaget ender med at se ud, og hvad konsekvenserne af det bliver, det vil sige, hvor meget der egentlig skal sælges ud af de danske aktier i Post Danmark. Vi kender ikke væsentlige forhold. How low can you go? – hvis man må bruge et engelsk citat – ved vi sådan set ikke noget om.

Derfor har SF heller ikke gjort sin endelige stilling til lovforslaget op. Vi søger at få aktiesalget ud af det, men har ikke gjort vores endelige stilling op. Vi afventer stadig at se det aktstykke, de forhandlinger, der foregår med CVC om at sælge yderligere aktier, og vil se frem til at se resultatet af de forhandlinger, men stemmer altså for ændringsforslaget her i dag.

Kl. 15:26

**Den fg. formand** (Bent Bøgsted):

Hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Kl. 15:26

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll** (RV):

Som jeg allerede fremførte under førstebehandlingen af dette lovforslag, er Det Radikale Venstre faktisk positive over for forslagens hovedsigte, nemlig en fusion mellem Post Danmark A/S og Posten AB. Men vi er meget bekymrede for, at man sælger aktier for billigt i den her sag. Det er det, der sådan har været det radikale hovedsynspunkt.

I forlængelse af det første synspunkt, nemlig at vi er for fusionen, kan vi ikke stemme for Enhedslistens ændringsforslag; det stemmer vi