

Kl. 15:04

(Ordfører)

Martin Henriksen (DF):

Selv om vi havde en grundig diskussion af dette forslag ved førstebehandlingen, skal det naturligvis ikke afholde os fra at tage ordet en gang til.

Jeg skal ikke lægge skjul på, at det for Dansk Folkeparti er væsentligt at vise befolkningen, at vi som det eneste parti ikke vakler i kultur- og værdikampen. Derimod må man sige, at Folketingets øvrige partier på dette område har en massiv slingrekurs, som kun kan give politikerlede i befolkningen. Her tænker jeg i høj grad på Venstre, Konservative, Socialistisk Folkeparti og Socialdemokratiet. Her er der ganske enkelt ikke en klar partilinje på spørgsmålet om tørklæder.

Det er beklageligt, for det er en væsentlig og principiel debat, som stiller Folketinget, danskerne og samfundet over for en række moralske spørgsmål af national interesse. Egentlig beder vi bare om en klar stillingtagen fra de førnævnte partier. Enhedslisten og Det Radikale Venstre ved vi hvor vi har, de står på tørklædernes og sharialovens side, de vil ikke have integration på danske præmisser, men på islamiske præmisser.

Men hvad mener de øvrige partier? Det er der stor usikkerhed om, og derfor tager jeg ordet ved andenbehandlingen.

Hr. Villy Søvndal sagde f.eks. forleden i forbindelse med grundlovsdag: For mig personligt signalerer tørklædet ikke ligestilling. Det sagde hr. Villy Søvndal, men vil han gøre noget ved det? Nej, åbenbart ikke. Da hr. Villy Søvndal på sin blog i foråret gik til angreb på den ekstreme muslimske organisation Hizb-ut-Tahrir og kaldte dem for mørkemænd og sagde, at de kunne gå ad helvede til, tænkte folk, at nu sker der noget. Men nej, der skete ingenting. Ikke engang et forbud kan SF støtte, og det er pinligt for hr. Villy Søvndal og for Socialistisk Folkeparti. Ord og ingen handling kan danskerne ikke bruge til noget.

SF's ordfører, fru Pernille Vigsø Bagge, sagde ved første behandling: »Folk går med tørklæde af mange forskellige årsager, men helt sikkert er det, at for de grupper, hvor tørklædet er udtryk for en reaktionær religiøsitet, er svaret ikke forbud, men integration, integration, integration.«

Men hvad er egentlig SF's definition på integration, hvad mener SF er udtryk for god integration? Er tørklædet udtryk for, at det ifølge SF

går godt, og hvis ikke, hvad vil man så gøre ved det? Svaret kender vi alt for godt: ingenting.

Men det vil selvfølgelig ikke være retfærdigt kun at kritisere Socialistisk Folkeparti. Venstres ordfører, fru Karen Ellemann, sagde ved førstebehandlingen: »Om vi er kronragede eller har hanekam, bærer smykker med kors eller dødningshovede, går med hotpants eller jakkesæt, sandaler eller moonboots, tørklæde eller kasket, må vi heldigvis selv bestemme.«

Men må en juridisk dommer også selv bestemme det, eller er det ikke sådan, at regeringen her gerne vil lovgive? Det giver ingen mening, og det giver slet ingen mening at sammenligne hotpants eller jakkesæt med shariatørklædet. Det gamle motto, Venstre ved man hvor man har, er ubrugeligt den dag i dag. Venstre aner ikke, hvad Venstre mener, og det er kritiserbart, når man tager i betragtning, at danskerne bør kunne forvente klare signaler fra det største regeringsparti. Så Venstre bør finde ud af, hvad Venstre vil.

Den konservative ordfører, hr. Knud Kristensen, sagde ved første behandling: »Vi har religionsfrihed i Danmark, og det er meget vigtigt, at vi respekterer det. Derfor skal vi heller ikke fra Folketingets side bestemme, om private mennesker går klædt på den ene måde eller på den anden måde; en måde, som for dem har religiøs betydning.«

Men hvad er det så egentlig, De Konservative og regeringen vil gennemføre for juridiske dommere? Er det ikke præcis det, som den konservative ordfører advarede imod ved førstebehandlingen? Det er meget forvirrende, og desværre ved rigtig mange partier og politikere ikke, hvad de skal mene. Jo, det ved de jo nok, men de tør ikke for alvor stå ved det, og det er pinligt for folkestyret.

Den socialdemokratiske ordfører, hr. Leif Lahn Jensen, sagde ved førstebehandlingen: »Jeg ved ikke, om vi bliver forargede over at se et barn med tørklæde. Jeg vil sige, at min egen datter faktisk er yndig med tørklædet på hovedet, når vi prøver på at beskytte hende mod solen, men det ville forarge os, hvis hun skulle være tvunget til det. Det kan forarge nogle af os, når vi ser små piger i en alder af 6 år pakket fuldstændig ind, hvis vi mener, de er tvunget til det. Så mener vi, at religionen bruges til at undertrykke, at den bruges til at tage friheden fra pigerne, og det er vi selvfølgelig imod.« Den socialdemokratiske ordfører fortsætter ved førstebehandlingen: »Hvis en skole havde problemer