

der da en vis logik i det, men det er måske i virkeligheden det, vi hører fra hr. Peter Skaarup: en holdningsændring til, at § 266 b i straffeloven skal vi værne om, beskytte, netop for at minoriteter af forskellig art ikke skal lægges for had. Det er jo en ny linie fra Dansk Folkepartis side. Det vil vi glæde os over, hvis det er tilfældet. Så jeg synes egentlig, at Dansk Folkeparti burde tænke sig rigtig godt om. Rigsadvokaten er i gang med sin undersøgelse. Vi har justitsministerens ord for, at der ikke går lang tid, før vi får svaret. Så kan vi jo fortsætte diskussionen i den nye folketingssamling. Men at gå ind og træffe en sådan beslutning om en paragraf, man i øvrigt er imod og så med risiko for at blåstemple Hizb-ut-Tahrir, giver ingen mening.

Kl. 14:56

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 14:56

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll prøver desperat at finde gode grunde til, hvorfor De Radikale lige pludselig ikke vil det, som vi egentlig troede, at de ville, nemlig et forbud mod Hizb-ut-Tahrir, og derfor skal der altså stemples alle mulige ting op i en tale her i anden runde, som for mig at se overhovedet ikke kan bruges til noget som helst.

Jeg vil også sige, at vi jo heller ikke kan bruge det, justitsministeren sagde om § 266 b, til noget som helst. Der er jo ikke tale om, at det her er en enlig svale. Der er tale om, som vi skriver i betænkningen, at der er to sager, hvor talsmanden for Hizb-ut-Tahrir bliver idømt 60 dages fængsel, fordi han bl.a. omdeler løbesejler og kommer med de her meget grove opfordringer til drab på jøder. Så man skal bare lige huske på, at det ikke er en enlig svale. Det er jo netop noget, organisationen på ingen måde har taget afstand fra, men noget, den bruger i sin retorik, og det er derfor, at vi skal handle fra Folketingets side.

Kl. 14:57

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll for at svare.

Kl. 14:57

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Nu begynder det at blive interessant. Pointen er, at dette ikke er en enlig svale, fordi der findes to tilfælde, siger hr. Peter Skaarup. Jeg kan komme i tanke om mindst tre tilfælde – faktisk flere – hvor medlemmer af Dansk Folkeparti er dømt efter præcis den samme paragraf, 266 b.

Det, jeg kan forvente nu, er, at hr. Peter Skaarup vil gå op og tage afstand fra det, der er sket i

de pågældende sager mod f.eks. et byrådsmedlem i Næstved, mod europaordføreren her i Folketinget, mod den tidligere landsformand for Dansk Folkepartis Ungdom. Det kan jeg nu forvente at hr. Peter Skaarup vil tage skarpt afstand fra, idet de er dømt efter straffelovens § 266 b. Det er egentlig ikke et ønske, jeg har, for så kan vi bare bede hinanden om at tage afstand fra hinanden hele tiden, men det er jo det, hr. Peter Skaarup lægger op til.

Jeg forstår simpelt hen ikke, hvordan det kan være, at der ud fra folks hudfarve eller religion gælder dobbelte standarder om, hvor alvorligt det er at overtræde bestemte straffelovsparagraffer.

Kl. 14:58

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Peter Skaarup.

Kl. 14:58

**Peter Skaarup (DF):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll taler om § 266 b, men det taler Dansk Folkeparti ikke om i det her forslag. Vi taler om vores grundlov og § 78, der klart siger, at foreninger, der virker ved vold eller opfordrer til vold, skal forbydes, og det vil vi så gerne have at justitsministeren og Folketinget tager alvorligt. Det kan vi så ikke få flertal for nu, så det vil vi selvfølgelig prøve på en anden gang, når Rigsadvokaten har foretaget sine undersøgelser, for det ser ud, som om – selv om der ikke rigtig har været nogen repræsentanter for Socialdemokraterne, Venstre, De Konservative eller SF oppe og sige noget – at vi ikke kan få flertal på nuværende tidspunkt.

Så prøver vi selvfølgelig igen, men det er ikke med afsæt i racismeparagraffen eller blasfemi-paragraffen eller andre paragraffer i vores lovgivning, det er med afsæt i grundlovens § 78, som står over det hele, og som jo altså er noget, der bør følges, og som vi bør tage alvorligt.

Kl. 14:59

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 15:00

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg synes lige retfærdigvis, det skal siges, at det er forkert, at SF ikke har haft en repræsentant heroppe. Fru Anne Bastrup var oppe og blande sig i begyndelsen. Det har været en lang debat, men alligevel forholder det sig sådan.

Hr. Peter Skaarup siger, at det ikke drejer sig om § 266 b i straffeloven. Nej, men det er jo den, hr. Peter Skaarup bruger som sin krog for at sige, at Hizb-ut-Tahrir flere gange har overtrådt