

vi også nævner i betænkningen. Han blev også dømt i 2003, så der er jo eksempler på, hvor den er gal. Og det vil jeg bare lige minde justitsministeren om, der sagde, at der kun var et eksempel på en dom. Der er altså to eksempler. Og der er masser af eksempler på meget vidtgående ekstreme udtalelser, der forbryder sig efter min klare opfattelse, og jeg tror, at det, hvis man går ud og spørger i det ganske land, efter manges opfattelse forbryder sig imod grundlovens § 78, fordi man opfordrer til drab på jøder, man opfordrer til ulovligheder, til voldelig anvendelse for at nå sit mål. Det er i orden med det mål, foreningen har, men det er ikke i orden med de midler, man vil anvende. Derfor mener jeg, at vi med justitsministeren som øverste myndighed, hvilket vi har fået slået fast her under debatten, bør forbyde foreningen og køre den sag ved domstolene, så det er domstolene, der i sidste ende træffer afgørelsen.

Kl. 14:50

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**  
Justitsministeren.

Kl. 14:50

**Justitsministeren (Lene Espersen):**

Jeg vil sige til hr. Peter Skaarup, at det, der for mig at se er det helt afgørende, er, at der er en person, der er blevet dømt for overtrædelse af lovgivningen her i landet. Det er jo typisk personer, der virker ved vold, og personer, der begår straffelovsovertrædelser, og ikke foreninger. Der er en person med meget nær tilknytning til Hizb-ut-Tahrir, der har begået straffelovsovertrædelser, men det er, så vidt jeg har forstået, og det er vi også enige om, én person, det drejer sig om.

Man kunne næsten have lyst til at vende spørgsmålet om og så spørge hr. Peter Skaarup, om det er hr. Peter Skaarups opfattelse, at samtlige foreninger, der har haft to overtrædelser af racismeparagraffen, skal søges opløst ved dom. Jeg tror det ikke, for jeg kender hr. Peter Skaarup godt nok til at vide, at Dansk Folkeparti er meget stor tilhænger af ytringsfriheden. Der er personer, der bliver dømt for overtrædelse af forskellige paragraffer, men det betyder ikke nødvendigvis, at man skal søge den forening, som de er medlem af, opløst ved dom.

Jeg er jo enig med hr. Peter Skaarup i, at ikke mindst den første overtrædelse af straffelovens racismeparagraf, hvor man kom med et meget, meget voldsomt udfald mod jøderne, var frygtelig og noget, vi alle sammen på det skårpeste tog afstand fra, men hvad der var nok så væsentligt,

var jo, at talsmanden blev dømt efter straffelovens bestemmelse for overtrædelse af straffelovens racismeparagraf.

Så jeg vil sige, at jeg har svært ved at forstå, hvad hr. Peter Skaarups motiv måtte være andet end måske at forsøge at bibringe befolkningen det billede, at Dansk Folkeparti på en eller anden måde skulle tage kraftigere afstand fra Hizb-ut-Tahrir end resten af Folketinget, og jeg må sige, at det ikke er min opfattelse. Der er en meget kraftig afstandtagen fra samtlige partier her i salen, og det skal man benytte enhver lejlighed til, men vi må altså holde fast i, at hvis man skal søge en forening opløst ved dom, skal der altså være et sagligt belæg for det, med andre ord skal beviserne være i orden, og det er de ikke på nuværende tidspunkt.

Kl. 14:53

**Den fg. formand (Bent Bøgsted):**

Tak til justitsministeren. Så går vi tilbage til anden omgang, og det er hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Kl. 14:53

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Jeg synes, at det er lidt interessant at tænke over, om hr. Peter Skaarup og Dansk Folkeparti overhovedet har overvejet, hvad det er, Rigsadvokaten egentlig skal undersøge. Det er som om, der bliver lavet en eller anden rapport eller sådan noget, og så er det meget interessant, men det er jo ikke det, der er pointen. Pointen er jo, at Rigsadvokaten skal finde frem til, om det kan føre til dom ved en retssag. Det er det, Rigsadvokaten skal undersøge. Eller er der andre ting, som hr. Peter Skaarup forestiller sig, at Rigsadvokaten undersøger?

Den anden ting er, at hvis man ser lidt nærmere på den her sag, så er der jo et noget komisk skær over den. Hizb-ut-Tahrir, en forfærdelig forening, en udemokratisk forening, har medlemmer, som har overtrådt straffelovens § 266 b, en paragraf, som Dansk Folkeparti, så vidt jeg er orienteret, gerne vil have afskaffet fra straffeloven, en paragraf, som der også er andre partier, politiske bevægelser, heriblandt Dansk Folkeparti selv, der har en række medlemmer, som er blevet straffet efter. Det nærmer sig altså – jeg ved ikke, om man må sige det fra Folketingets talerstol – hykleri, når man vil forbyde foreninger alene på baggrund af overtrædelse af § 266 b, en paragraf, man selv vil afskaffe, og en paragraf, man flittigt overtræder. Hvis det så var sådan, at man var en stor forsvarer af § 266 b, var