

sagde, at vi nogle gange kan blive usikre på, hvad Det Radikale Venstre i øvrigt mener, fordi man jo hele tiden har talt for et forbud og for en opløsning af Hizb-ut-Tahrir, og nu kommer man så i forbindelse med den her debat og siger, at man alligevel ikke vil være med til det, eller at det måske godt kan være, at man vil på et tidspunkt, men så skal man lige høre Rigsadvokaten. Der kan jeg så minde om, at Rigsadvokaten er blevet hørt flere gange. Vi har flere gange debatteret sagen i Folketingssalen, så det er jo ikke nyt stof for Det Radikale Venstre, hvad hele debatten om Hizb-ut-Tahrir går ud på – f.eks. opfordringen om drab på jøder, som Hizb-ut-Tahrir er kommet med og står bag ved.

Jeg skal også lige sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll, at det generelt er sådan, at den forening er meget stormomsust rundtomkring i verden; den er forbudt i flere arabiske lande, den er forbudt i Tyskland, og i Sverige betragtes den som en terrororganisation. Vi kan se i svarene fra Justitsministeriet, at det er en meget omiskuteret forening, der på alle punkter udfordrer de samfund, som foreningen nu befinder sig i. Der siger jeg bare, at når vi har en grundlov, der siger noget om foreninger, der opfordrer til eller medvirker til vold, er vi nødt til at tage den grundlov alvorligt.

Så siger hr. Simon Emil Ammitzbøll: Jamen det er helt galt. Hvis der bliver kørt en sag og man efterfølgende finder ud af, at den forening faktisk blev frifundet i forbindelse med sagen, så er det helt galt at diskutere politisk, hvordan vi så tackler det, så skal vi bare lade sagen være. Men vi skal vel ikke lade sagen være i forhold til ekstremistiske organisationer, som meget vel kan risikere at anspore muslimer, ekstremister, til at begå terrorisme i Danmark, muslimer, som i stort omfang kommer i de samme moskeer, hvor vi kan se de potentielle terrorister, vi har i Danmark, komme. Det skal vi vel ikke? Ja, vi kan selvfølgelig godt lade det være, indtil der kommer en terrorhandling, og så sige: Nå, ja, vi kunne jo ikke gøre noget, vi synes lige, vi skulle vente på Rigsadvokaten.

Altså, det hænger ikke sammen, vil jeg sige til hr. Simon Emil Ammitzbøll. Vi er nødt til at tage den her sag alvorligt. Vi kan ikke bare se igennem fingre med tingenes tilstand, vi er nødt til at handle i Folketinget og ikke bare deponere vores handlefrihed hos Rigsadvokaten. Vi har ventet i lang tid på, at Rigsadvokaten skulle kigge på den her sag i sidste omgang. Der er ikke kommet noget. Det blev lovet her i maj, og der

er ikke kommet noget, og vi er godt inde i juni. Jeg kunne godt tænke mig at spørge justitsministeren, hvornår vi kan regne med, at Rigsadvokaten er færdig med sine overvejelser.

Kl. 14:32

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Tak. Hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:32

Simon Emil Ammitzbøll (RV):

Jeg synes, at hr. Peter Skaarup skulle stoppe den sædvanlige skræmmekampagne om, at hvis ikke vi gør, som Dansk Folkeparti ønsker, kan vi forvente et terrorangreb inden for ganske kort tid. Det er den sædvanlige sang fra Dansk Folkepartis side.

Så vil jeg sige, at man altså skal have bedre styr på sine eksempler, når man sammenligner sig med andre lande.

Jeg går ud fra, at ordføreren kender lidt til den tyske lovgivning, når man nævner Tyskland som eksempel på et sted, hvor Hizb-ut-Tahrir allerede er forbudt. Nazistpartier er også forbudt i Tyskland; der er en lang række højreorienterede partier, som er forbudte i Tyskland. Det er som bekendt ikke tilfældet i Danmark. Derfor kan man ikke bare sammenligne den tyske lovgivning og den danske lovgivning og sige, at fordi der er forbud mod en bestemt type politisk parti i Tyskland, skal der også være det i Danmark.

Til gengæld må vi jo så selvfølgelig se på, om det er rimeligt at foretage nogle ting. Det er det, vi har Rigsadvokaten til. Rigsadvokaten er i gang med at lave en undersøgelse. Og jeg forstår ikke, hvad det er for en utålmodighed, der er over at vente på Rigsadvokatens undersøgelse. Det eneste, man risikerer, er at give det blå stempel til Hizb-ut-Tahrir, og det kan jeg simpelt hen ikke forstå at Dansk Folkeparti ønsker.

Kl. 14:33

Den fg. formand (Bent Bøgsted):

Hr. Peter Skaarup for anden korte bemærkning.

Kl. 14:33

Peter Skaarup (DF):

Det er, som om der er lidt deja-vu over det her. Vi har tidligere diskuteret sagen, og jeg husker det sådan fra sidste gang, at da vi kom til målstregen, svigtede Det Radikale Venstre, selv om man faktisk havde sagt nogle fornuftige ting i forbindelse med debatten.

Som nævnt har debatten jo været der tidligere, vi har tidligere fremsat forslag i Folketinget, hvor det ikke lykkedes at få flertal. Nu prøver vi så igen, bl.a. inspireret af SF, der højlydt vælger ikke at tage ordet under debatten, heller ikke i