

Jeg synes godt nok, at hr. Peter Skaarup er kommet langt ud. Jeg synes, det er lidt pinligt, det her.

Kl. 14:24

**Formanden:**

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 14:25

**Peter Skaarup (DF):**

Det er fuldstændig rigtigt, at jeg har æren af at være formand for Folketingets Retsudvalg, og fru Anne Baastrup har æren af at være næstformand, men jeg tror, at hverken fru Anne Baastrup eller jeg taler på vegne af Folketingets Retsudvalg. Vi taler på vegne af vores partier, og der har vi så en politisk diskussion frem og tilbage: Hvad synes vi? Synes vi det ene, eller synes vi det andet?

Mit parti, Dansk Folkeparti, har den grundlæggende opfattelse, at vi skal tage vores grundlov alvorligt. Og i vores grundlov er der en paragraf, der taler om, at foreninger, der virker ved vold eller opfordrer til vold, skal forbydes. Hvis man har en mistanke om, at der er foreninger, der i hvert fald opfordrer til vold – og jeg tror ikke, der kan være nogen tvivl om, at det er det, som Hizb-ut-Tahrir har gjort – skal der føres en sag mod den pågældende forening, og det er justitsministeren, der skal tage initiativet.

Vi har ventet i lang tid på den afgørelse fra Rigsadvokaten, på, hvad Rigsadvokaten mener. Men indtil da er det jo altså justitsministeren, der er øverste myndighed og kan træffe den afgørelse, hvis hun vil, og vores klare opfordring er: Få nu taget den sag, og lad os sætte os ned og vurdere konsekvenserne, hvad enten det er en frifindelse eller ej.

Kl. 14:26

**Formanden:**

Når der bliver ro i salen, er det hr. Simon Emil Ammitzbøll som ordfører.

Kl. 14:26

(Ordfører)

**Simon Emil Ammitzbøll (RV):**

Hr. Peter Skaarup undrede sig over, at Det Radikale Venstre hverken stemmer for eller imod beslutningsforslaget.

Jeg kan berolige hr. Peter Skaarup med, at det bestemt ikke er, fordi vi har nogen sympati for foreningen Hizb-ut-Tahrir. Men nu er det jo sådan, at Rigsadvokaten er gået i gang med en undersøgelse af, om der er grundlag for at forbyde Hizb-ut-Tahrir efter grundlovens bestemmelser om at forbyde foreninger, jævnfør grundlovens § 78.

Det er meget, meget svært at se, hvad det er, hr. Peter Skaarup vil med det her forslag på nuværende tidspunkt.

Hvis vi i Folketinget valgte at forbyde Hizb-ut-Tahrir og domstolene kom frem til, at Hizb-ut-Tahrir ikke kunne forbydes, så ville vi jo stå i den situation, at Hizb-ut-Tahrir faktisk havde fået godkendelsesstempet fra det danske samfund. Tænk, at Dansk Folkeparti og hr. Peter Skaarup vil lade det komme så langt. Det er mig uforståeligt, at et parti som Dansk Folkeparti, som ser sig selv som Hizb-ut-Tahrirs modstander, vil tage denne risiko.

Så hører vi, at nå, ja, hvis Højesteret finder ud af det, så må vi se på det. Vil det sige, at det, vi hører fra Dansk Folkepartis næstformand her få dage efter grundlovsdag, er, at Dansk Folkeparti ønsker grundlovsændringer, hvis det ikke er grundlovsmedholdeligt at forbyde Hizb-ut-Tahrir?

Sandheden er jo den, at det seriøse svar fra Dansk Folkeparti ville have været at lade det her forslag ligge sommeren over, altså vente på Rigsadvokatens undersøgelse i stedet for at fremprovokere en afstemning. Men sagen er nok den, at man vil fremprovokere en afstemning, sådan at man kan lade, som om Dansk Folkeparti er en større modstander af Hizb-ut-Tahrir end Folketingets øvrige partier. Det er sådan en Dansk Folkeparti classic: Det er ikke indholdet, der er det relevante. Det relevante er, hvordan man kan fremstille virkeligheden.

Det Radikale Venstre stemmer som sagt hverken for eller imod. Det burde hr. Peter Skaarup jo også vide fra sit hverv som formand for Folketingets Retsudvalg, og derfor undrer det mig egentlig, at der her ved andenbehandlingen bliver sat spørgsmålstegn ved lige netop det, for jeg går ud fra, at udvalgsformanden har tjek på det i forhold til det udvalgs møde, vi har haft, hvoraf det fremgår.

Vi afventer Rigsadvokatens undersøgelse, og så tager vi stilling derefter. Det er det mest korrekte at gøre i denne sag.

Kl. 14:29

**Formanden:**

Der er en kort bemærkning fra hr. Peter Skaarup til hr. Simon Emil Ammitzbøll.

Kl. 14:29

**Peter Skaarup (DF):**

Jeg tror ikke, jeg gav udtryk for, at jeg var usikker på, hvad De Radikale mente i forhold til betænkningen. Det står meget klart, at man vil undlade at stemme. Jeg tror, jeg bare generelt