

dringer til drab på jøder, det ved alle. Og vi har set en anden grovhed, hvor man opfordrer til tiltetgørelse af regenter, dvs. regeringer, folketingsmedlemmer og parlamentsmedlemmer rundt omkring i verden, som har deltaget i indsatsen i Irak, og som er modstandere af det, som Hizb-ut-Tahrir står for.

Der er altså det ene bevis efter det andet på, at den er gal, og vores klare opfordring til de folketingsmedlemmer, der, forud for at der skal trykkes på knapperne, stadig væk er i tvivl, er derfor at tilslutte sig ønsket om at få ført en sag mod Hizb-ut-Tahrir, fordi foreningen forbryder sig mod vores grundlov, og det skal vi ikke acceptere.

Kl. 14:21

Formanden:

Der er et ønske om en kort bemærkning fra fru Anne Baastrup til hr. Peter Skaarup – hvis man bytter plads, så fru Anne Baastrup kommer på talerstolen og hr. Peter Skaarup på gulvet.

Kl. 14:21

Anne Baastrup (SF):

Nu er det jo sådan, at det er formanden for Folketingets Retsudvalg, der netop har udtalt sig, ganske vist som Dansk Folkepartis ordfører, men når man sidder som formand for Folketingets Retsudvalg, så ved man eller burde vide, at Rigsadvokaten i løbet af ganske få uger kommer med en redegørelse, og så ved man eller burde vide, at Rigsadvokaten jo tidligere har undersøgt de ting, som hr. Peter Skaarup netop har nævnt, og kom frem til, at det ikke var i strid med grundloven.

Sagen er nemlig den, at til forskel fra Dansk Folkeparti ønsker SF at overholde grundloven. Til forskel fra Dansk Folkeparti respekterer SF Rigsadvokatens redegørelse. Hvad ville hr. Peter Skaarup og hr. Peter Skaarups parti rent faktisk gøre, hvis man vedtog en lov, som skulle efterprøves ved domstolene, og de så kom frem til, at Højesteret ikke mente, at det ville være i overensstemmelse med grundlovens bestemmelser at forbyde denne forening? Ville det så ikke i højere grad være et blåt stempel? Skulle man ikke i stedet for prøve at bruge den indvendige side af hovedet og respektere grundloven og Rigsadvokatens redegørelse?

Kl. 14:22

Formanden:

Hr. Peter Skaarup for en kort bemærkning.

Kl. 14:22

Peter Skaarup (DF):

Jeg tror, at fru Anne Baastrup og jeg i hvert fald er enige om én ting, og det er, at Rigsadvokaten ikke er den øverste myndighed her i Danmark. Den øverste myndighed, når det gælder om at rejse tiltale, er en myndighed, der ligger hos justitsministeren. Vi kan så være uenige om, hvorvidt det er en myndighed, der skal bruges. Vi mener, at den skal bruges, og fru Anne Baastrup mener måske ikke, at den skal bruges.

Det kan jo ikke være rigtigt, at vi i alle sager lænker vores suverænitet i Folketinget, eller at justitsministeren i alle sager siger: Jeg gør kun det, som Rigsadvokaten vil. Sådan er det jo ikke. Det er justitsministeren, der kan rejse en principiel sag som den her, og jeg mener, at det ville være befriende, at vi fik en tiltalerejsning, og at vi fik en afgørelse ved retten om den her forening.

Hvis virkeligheden skulle blive en frifindelse, jamen så ville vi jo fra politisk side have mulighed for at sætte os ned og vurdere, hvad vi så skulle gøre. For vi kan da konstatere, at den her forening har nogle midler og tilsyneladende vil bruge nogle midler, der ligger uden for enhver rimelighed i forhold til vores grundlov.

Kl. 14:23

Formanden:

Der er yderligere en kort bemærkning fra fru Anne Baastrup.

Kl. 14:24

Anne Baastrup (SF):

Jeg synes faktisk, at det er imponerende. Hr. Peter Skaarup meddeler nu her, at hvis det var sådan, at Højesteret kom frem til, at det ville være i overensstemmelse med grundloven, at denne forening eksisterede, så – hvad var det, hr. Peter Skaarup sagde? – måtte vi gøre et eller andet. Dansk Folkeparti har hele tiden sagt, at man ikke vil være med til at ændre grundloven. Hvad er så »et eller andet«? Vil man nu tilside-sætte en højesteretsdom?

Jeg synes, Dansk Folkeparti skulle prøve lige at genoverveje, hvad det er, der er ved at komme gang i. Formanden for Folketingets Retsudvalg står nu her og meddeler, at hvis det er sådan, at Højesteret i givet fald vil gå imod Dansk Folkepartis opfattelse af, hvorvidt Hizb-ut-Tahrir er i strid med grundloven eller ej, må vi kigge på det. Lægger hr. Peter Skaarup op til, at vi ikke skal følge en eventuel højesteretsdom?