

mærket og har gjort det i årevis, i mange år efterhånden. De har hjulpet afghanerne, og de gør det rigtig godt i store dele af Afghanistan. Så det er forkert at sige, at soldater på den måde er en forudsætning for det, der er sket.

Lad mig igen sige, at vores forslag går ud på at lægge en anden kurs i Afghanistan, som baserer sig på fredsforhandlinger og civil genopbygning, og som prøver at få de fredsaftaler, der måtte blive, konfirmeret, om man så må sige, ved, at man har en fredsbevarende styrke fra FN til at hjælpe med, at Taleban ikke kommer ind over grænsen for at ødelægge den fred, der måtte være opnået. Det er altså en helt anden politik end den, man står bag nu.

Vi har ikke på noget tidspunkt sagt, at man bare skal lade afghanerne sejle deres egen sø. Jeg mener i øvrigt også, det er forkert, at vi har ladet irakerne sejle deres egen sø og bare har trukket os ud. Det er forkert. Vi har været med til at skabe en situation, og vi skal også sørge for, at den bliver landet på en ordentlig måde. Jeg er ikke sikker på, at vi gør det godt nok – heller ikke i Irak.

Kl. 13:58

Formanden:

Så er det hr. Holger K. Nielsen som ordfører.

Kl. 13:58

(Ordfører)

Holger K. Nielsen (SF):

Jeg skal tillade mig at sige lidt mere om det konkrete beslutningsforslag, for man må sige, at den sidste debat har været noget vidtløftig og har handlet om den generelle Afghanistanstrategi. Derfor ville det måske være hensigtsmæssigt, om regeringen snart færdiggjorde de overvejelser om en ny strategi, som jeg ved man forhandler med partierne bag indsatsen om. Hvordan går det, vil jeg gerne spørge udenrigsministeren, med tanker om at få formuleret en ny Afghanistanstrategi? Er der så stor uenighed i kredsen bag indsatsen, at man ikke kan blive enige, eller hvad er grunden til, at man vedvarende holder Folketinget og offentligheden hen med hensyn til de overvejelser, der skal gøres om en ny strategi?

Jeg mener bestemt, at der er brug for en militær styrke i forbindelse med den civile genopbygning i Afghanistan. Det er der vel i virkeligheden meget generel enighed om. Men den måde, den indgår i sammenhængen på, skal være anderledes, end den er i øjeblikket. I øjeblikket er vi i krig dernede. Når vi er i krig, er det vigtigt, at vi står sammen om sikkerheden for de

soldater, vi sender derned, at vi sørger for, at de bliver behandlet ordentligt, når de kommer hjem, og at vi ikke sender nogen ud, der ikke bør sendes ud, hvilket der har været eksempler på her på det sidste som fremdraget i medierne i løbet af weekenden.

Vi skal også fortælle den fuldstændige sandhed til Folketinget og til befolkningen, og jeg må sige, at B 132, som vi står med her, er et forslag, med hvilket regeringen kan kritiseres for ikke at rutte med sandheden for nu at sige det på den måde. Det er blevet solgt på den måde, at der skulle sendes nogle Fennehelikoptere til Afghanistan. Deres eneste formål var at observere med henblik på at styrke de danske soldaters sikkerhed. Det var med andre ord udelukkende på grund af de danske soldaters sikkerhed, at vi skulle sende de her helikoptere af sted. Det blev fremhævet, at de var påmonteret selvbeskyttelsesudstyr, således at sikkerheden for helikopterne var tiptop.

Efter at vi har boret lidt i selve beslutningsforslaget og forudsætningerne for den her udsendelse, viser det sig jo, at det her ikke holder vand. De her helikoptere skal ikke udelukkende bruges til at styrke de danske styrkers sikkerhed. De skal også bruges i forbindelse med almindelige operationer dernede, f.eks. som observationshelikoptere, som støtte for amerikanske kamphelikoptere og som støtte til andre militære operationer i det sydlige Afghanistan. De indgår med andre ord som en del af en militær optræning dernede. Det gælder ikke udelukkende de danske styrkers sikkerhed. Det er langt mere bredspektrede opgaver, de her helikoptere skal ud i.

Deres sikkerhed er ikke så tiptop, som regeringen påstod den ville være. Det her selvbeskyttelsesudstyr kan afvise varmesøgende missiler og er derfor virksomt, når de flyver i en ganske stor højde. Jeg troede sådan set først, at de naturligvis skulle flyve i en så stor højde, at de ikke kunne blive ramt af de her missiler. Nej, det viser sig, at de også skal flyve i lav højde, så de kan rammes af håndbårne våben og andre former for våben, som selvbeskyttelsesudstyret ikke beskytter dem imod. Beskyttelsen af helikopterne er med andre ord ikke på det tiptop niveau, som regeringen påstod.

Regeringen påstod, at der var mandskab nok at sende derud. Det viser sig ikke at have været tilfældet. Man har måttet tvangsudkommandere folk fra andre dele af flyvevåbnet, folk, der ikke