

så er større chance for, at der bliver set igennem fingre med de år, hvor statsstøtten har været ulovlig, end hvis man kommer og insisterer på, at vi her har en ulovlig statsstøtte, som fortsat skal godkendes.

Jeg forstår ikke, at Socialdemokratiet vil leve i den osteklokke og som de tre aber intet høre, intet se, intet sige, når vi her har en ganske klar overtrædelse af fællesskabsreglerne – så klar, at de i Statsstøtteudvalget var enige i, at der er tale om statsstøtte, og enige i, at støtten ikke kan forventes godkendt, og at Statsstøtteudvalget anbefalede Skatteministeriet at ændre reglerne, således at de ikke fremover vil være i konflikt med statsstøttereglerne. Hele notatet er optrykt som bilag til spørgsmål 1 i det allerførste svar, der er givet i den her sag, og bør derfor ikke komme som nogen overraskelse – heller ikke for Socialdemokratiets ordfører i sagen her.

Jeg kan forstå, at Socialdemokraterne hellere vil køre blindt videre ad et spor og foregøgle, at det er muligt at opretholde regler, som er i strid med fællesskabsretten. Den foregøgling er så efter min opfattelse at køre et risikospil – ikke for egen risiko, men for regning og risiko på vegne af de personer, der igennem de sidste år har modtaget det forhøjede rejsefradrag.

Jeg skal fra min side gøre alt, hvad der overhovedet er muligt, for at der ikke bliver tale om nogen tilbagebetalingssag. Jeg ønsker ikke en tilbagebetalingssag. Jeg ønsker, at vi får løst den her problemstilling hurtigt og smidigt, så vi ikke kommer ud i en sådan situation. Jeg er bare nødt til at gøre opmærksom på – og det er ikke en skræmmekampagne, det er sådan set en oplysning – hvad risikoen er ved ikke at gøre noget. Man står så over for den risiko, at de, der har fået det forhøjede rejsefradrag, kan komme til at blive opkrævet en betalingsforpligtelse for op til 10 år tilbage.

Jeg er absolut ikke tilhænger af, at vi skal forhindre og forringe vilkårene for eksporterende virksomheder, men vi kan ikke forvente, at andre lande vil rydde op i deres statsstøtteregler, hvis ikke vi i Danmark går forrest og viser vejen. Og nej, vi skal ikke sidde og vente på, at der falder en dom, før vi fra dansk side retter op på ulovlige statsstøtteregler.

Når vi ser, at de danske regler er i strid med fællesskabsretten, er det vores forpligtigelse at rette reglerne, og det har vi fra regeringens side tænkt os at leve op til.

Kl. 13:17

**Formanden:**

Tak. Så er der en kort bemærkning fra hr. Nick Hækkerup.

Kl. 13:17

**Nick Hækkerup (S):**

Det er ministerens bemærkning om, at Statsstøtteudvalget har foretaget en vurdering, der får mig herop. Det er rigtigt, og det er også rigtigt, at den vurdering har optrådt i et bilag til svaret på spørgsmål 1, der er stillet i sagen. Problemet er bare, at det, som Statsstøtteudvalget foretager en vurdering af, ikke angår eksportmedarbejderfradraget, det angår et helt andet fradrag, det angår nemlig fradraget i ligningslovens § 8, stk. 4, som handler om repræsentationsudgifter for udenlandske medarbejdere. Og efter at man i øvrigt har lavet en grundig EU-retlig vurdering af det, slutter man af med at sige:

»Også ligningslovens § 9E« – som er den, der handler om eksportmedarbejderfradraget – »må anses for problematisk«.

Det er den argumentation, der er. Så dokumentationen har været sølle, og imødekommeheden over for alternative løsninger har været ringe, og viljen til at finde ud af, om vi kunne undgå skadevirkningerne, har været ikkeeksisterende.

Kl. 13:18

**Formanden:**

Så er det skatteministeren.

Kl. 13:18

**Skatteministeren (Kristian Jensen):**

For dem, der sidder med hele bilaget, er det naturligtvis ikke et problem, men for andre, der bare hører debatten, kan det være et problem, at Socialdemokraternes ordfører ikke refererer hele teksten. Derfor skal jeg bare som en oplysning til salen læse den næste sætning, som lyder:

»Da den indirekte fordel for virksomheden herved er åbenbar, er det sekretariatets vurdering, at også ligningslovens § 9E indebærer statsstøtte jf. TEF art. 87, stk. 1.«

Så Statsstøtteudvalget konkluderer klart, at også § 9 e, som er rejsemedarbejdernes ekstraordinære store fradrag, er en del af det, som er statsstøttet, og dermed anbefaler de Skatteministeriet at ændre reglerne.

Det er hele sætningen, det er hele indstillingen, og det er den, regeringen forholder sig til.

Kl. 13:19

**Formanden:**

Tak. Så er det hr. Martin Henriksen for en kort bemærkning.