

de er i strid med fællesskabsreglerne. Jeg håber, at Socialdemokraterne vil genoverveje deres modstand og dermed stemme sammen med regeringen og Det Radikale Venstre og, som jeg erfarer, også Ny Alliance og endda Enhedslisten om at fjerne dette regelgrundlag, som klart er i strid med EU-reglerne, og dermed få Socialdemokratiet tilbage på det spor, de har været på i mange år forud.

Kl. 13:05

Formanden:

Ja tak. Og hr. Nick Hækkerup som ordfører.

Kl. 13:05

(Ordfører)

Nick Hækkerup (S):

Det forslag om afskaffelse af fradraget for eksportmedarbejdere vil ramme mange almindelige lønmodtagere, og det vil være til skade for vækst og beskæftigelse i Danmark.

Det er jo sådan, at dansk økonomi bevæger sig efter 2015-planen. Planen har – og det erkender alle – en betydelig sårbarhed, bl.a. derhen, at den kun hænger sammen, hvis beskæftigelsen øges med 20.000 personer og den gennemsnitlige arbejdstid ikke falder, vel at mærke ikke falder i en situation, hvor demografien jo betyder, at vi så alle sammen skal arbejde lidt mere. I den situation er det ikke nogen god idé at sige til nogle af dem, som laver eksportfremmende virksomhed, som tager et slid for det danske samfund, som er udeomkring i verden og leverer den knowhow og de reparationer og de ydelser osv., der skal til for netop at sikre, at vi har det grundlag for det stærke samfund, som vi har i dag: Den ekstragevinst, I får, det fradrag, som I får, sådan at I motiveres til at levere den ekstra indsats, vil vi fjerne.

Fjernelsen af eksportmedarbejderfradraget vil være problematisk i forhold til 2015-planens mål om at øge beskæftigelsen og fastholde den gennemsnitlige arbejdstid og vil dermed være problematisk i forhold til stabiliteten i den danske økonomi og skubbe yderligere til den uheldige udvikling, som vi i øjeblikket oplever i vores handelsbalance med udlandet.

Så kan man sige: Jamen ministerens argumentation er jo i strid med EU-retten.

Jeg vil bare gøre opmærksom på, at EU ikke har foretaget sig noget i den her sag. Forslaget om at fjerne de her regler er alene nationalt initieret.

Har vi så været i dialog med EU om forslaget? Har vi sagt til EU: Nu skal I høre; her er der *muligvis* en problemstilling – for det er langtfra

givet, at der er det – skulle vi lige prøve at rede det ud?

Nej, regeringen har ikke henvendt sig til EU. Der har ikke været nogen kontakter til EU; der har ikke været et spørgsmål om: Kunne vi eventuelt finde en måde, så vi kunne undgå de uheldige virkninger, som det her har for dansk beskæftigelse, for dansk eksport, for vores økonomiske situation her i landet? Der er bare blevet sagt: Vi fjerner det.

På trods af vores spørgsmål har der ikke været nogen overvejelser om: Kunne vi finde alternative løsninger, kunne vi gøre det på en anden måde, sådan at vi undgik den situation, som vi bevæger os ind i nu? Jamen er det vores opgave?

Er det Det Kongelige Danske Socialdemokratis opgave at slå til med alternative løsninger, når nu regeringen ikke selv kan og ikke selv vil og ikke selv formår? Ja, det kan det jo blive, og derfor har vi også sagt til ministeren: Skulle vi ikke overveje, når nu vi alligevel har en skattekommission siddende, der bl.a. skal se på, hvordan vi håndterer globaliseringen, om vi kunne løse det her i den samlede pakke? Skulle vi ikke se på, om man kunne få løst det her i en situation, sådan at vi undgår de uheldige virkninger på den danske eksport- og handelsbalance osv.?

Det har ministeren sagt nej til. Der skulle ikke overvejes alternative løsninger, der skulle ikke overvejes, om vi kunne få godkendt det her eksportmedarbejderfradrag, for det er jo i strid med EU-retten, har argumentationen været. Det bliver man selvfølgelig nødt til at spørge sig selv om, når man bliver stillet over for et forslag, der er så skadeligt for vitale danske interesser, nemlig: Er det sikkert, at det er i strid med EU-retten? Er det dokumenteret, at det er i strid med EU-retten?

Vi ved jo nu, at EU ikke ved noget som helst om det, så de har ikke forholdt sig til det, men muligvis har vi gjort det i Danmark.

Jeg vil bare sige, at den afgørelse, som man refererer til, den italienske afgørelse, som betyder, at det her fradrag skal væk i Danmark, angik fradraget for repræsentationsudgifter ved messer i udlandet, ikke præcis det samme som det, vi rammer her, men det gav anledning til, at vi fjernede – og det har Socialdemokratiet også støttet – det tilsvarende fradrag herhjemme.

Så har man så sagt: Jo, men lad os så se argumentationen for, at det her skal med i den pakke. Og argumentationen er, og jeg vil gerne citere, at det er i strid med EU-retten, fordi, og her kommer så den gennemførte juridiske argumen-