

udfordringen på innovationsområdet, at jeg foreslår, at vi nu laver en anden sammensætning og opererer med ét udvalg frem for som hidtil to.

Og jeg forstår slet ikke, hvad hr. Ole Vagn Christensens begrundelse er. Det er, som om han vil bevare bare for at bevare – og ikke skabe mulighed for at få en bedre koordination, få mere synergi og få et bedre samspil mellem det, der sker på de forskellige områder. Det er jo netop det, der er hele formålet med nu at lave ét udvalg, nemlig at man får tænkt mere på tværs, og at vi bruger den gode erfaring, vi har høstet gennem de senere år, og sørger for at få det optimale ud af innovationsmidlerne.

Jeg skal sige, at det er fuldstændig skævt at kritisere repræsentationen for lønmodtagersiden. Det ved hr. Ole Vagn Christensen også godt. Jeg lægger stor vægt på, at lønmodtagersiden er repræsenteret. Og jeg synes, de gør et rigtig godt arbejde. Sammensætningen er jo kun udtryk for, at vi skal balancere i forhold til de forskellige organisationer, der skal være med i udvalget.

Jeg kan så også forstå, at hr. Ole Vagn Christensen synes, det er kritisabelt, at jeg ikke lænere vil have personligt udpegede medlemmer af udvalget, men at det nu bliver organisationsrepræsentanter. Det har jeg valgt, fordi jeg bl.a. synes, at der skal være plads til repræsentanter for de regionale vækstfora, som jeg betragter som vigtige medspillere til at sikre udviklingen over hele landet.

I forhold til det konkrete spørgsmål om besparelser kan jeg sige, som jeg gjorde under samrådet og ved tidligere debatter, at innovationsloven selvfølgelig indgår i analyserne af den erhvervsstøtte, vi giver. Giver den mening? Har vi en god effekt ud af den? Dét indgår innovationsloven på lige fod med alle andre love. Der er overhovedet ikke taget beslutning om besparelser eller ej. Jeg synes, at vi her har et lovforslag, der netop moderniserer hele arbejdet med innovationsloven.

Så skal jeg, ligesom jeg begyndte, slutte af med at takke hr. Ole Vagn Christensen for – trods alt – at have et vældigt engagement i, at vi selvfølgelig skal sikre innovation.

Kl. 12:48

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller): Tak til ministeren, og så er det hr. Ole Vagn Christensen. Det er anden omgang, så der er 5 minutters taletid. Værsgo.

(Ordfører)

Ole Vagn Christensen (S):

Jeg er nødt til at sige til vores fødevareminister, som ikke forstår begrundelsen for det, jeg har sagt – det er jo desværre det, der er lidt kedeligt – at det, jeg har forsvaret, er den danske model. Det er den danske model, og nu skal jeg læse op, hvad det er, man siger om sammensætningen af udvalg i fremtiden. Man siger, at Dansk Landbrug skal have to repræsentanter, det vil sige, de skal have en repræsentant for den primære produktion, og de skal have en for den industrielle produktion. Det vil sige, at de har en repræsentant for hvert af de gamle udvalg. Når jeg går ind og kigger på Landbrugsraadet, har jeg samme model foran mig, nemlig at de også skal have en repræsentant for henholdsvis det rådgivende udvalg og Innovationsudvalget, således at de er i stand til at kunne håndtere de sager, som de altid har gjort.

Derudover er det naturligt, at Dansk Gartneri får en repræsentant, og at Økologisk Landsforening får en repræsentant, men så kommer vi til det unaturlige, nemlig at det rådgivende udvalg før bestod af en repræsentant for arbejderbevægelsen, dvs. for 3F, som har disse menneskers beskæftiget, og som har taget del i det her arbejde. Derudover bestod Innovationsudvalget af to repræsentanter. Disse tre repræsentanter skæres nu ned til én repræsentant, som både skal fortælle, hvad der sker i den primære produktion, og hvad der sker i den industrielle produktion. De er altså ikke på lige fod, når det drejer sig om Dansk Landbrug, og når det drejer sig om Landbrugsraadet. Det er her vores indvendinger går.

Der er ikke forståelse for, men megen snak om den danske model, og der er ingen vilje til at bakke den danske model op, når vi ser på det, der er sket her. Det er selvfølgelig også bedre at stå og tale om, hvor god og dejlig den er, og hvor meget den har kunnet udvikle, når man så i virkeligheden prøver på at indskrænke dens indflydelse eller dens balance. Det er jo det, ministeren har lagt op til med sit forslag.

Desværre har Dansk Folkeparti rendt i hælene på hende og er med til at undergrave de muligheder, der sådan set ligger i forbindelse hermed. Var det ikke sket, havde der ikke været flertal for den situation, som vi her står i. Så havde man selvfølgelig sørget for, at vi havde haft en balance, for det er jo rigtigt, som det blev sagt af fødevareministeren, at det jo ikke var første gang, det her blev sagt. Det blev sagt under min