

For stemte: 109 (V, S, DF, SF, KF, RV, NY, TF og SP), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 2 (EL).

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**6) 3. behandling af lovforslag nr. L 85:**

**Forslag til lov om Danmarks tiltrædelse af Det Internationale Atomenergiagenturs konvention om bistand i tilfælde af nukleare ulykker eller radiologiske nødstilfælde.**

Af forsvarsministeren (Søren Gade).

(Fremsættelse 29.02.2008. 1. behandling 25.03.2008. Betænkning 08.05.2008. 2. behandling 15.05.2008. Lovforslaget optrykt efter 2. behandling).

Kl. 12:35

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Der ikke stillet ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig?

Da det ikke er tilfældet, går vi til afstemning.

Kl. 12:36

**Afstemning**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og der kan stemmes.

Jeg slutter afstemningen.

For stemte: 108 (V, S, DF, SF, KF, RV, EL og NY), imod stemte: 0, hverken for eller imod stemte: 0.

Lovforslaget er vedtaget og vil nu blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**7) 3. behandling af lovforslag nr. L 92:**

**Forslag til lov om ændring af innovationsloven. (Etablering af et nyt innovationsudvalg og ændrede tilskudsmuligheder m.v.).**

Af fødevareministeren (Eva Kjer Hansen).

(Fremsættelse 28.02.2008. 1. behandling 03.04.2008. Betænkning 21.05.2008. 2. behandling 29.05.2008. Tillægsbetænkning 04.06.2008).

Kl. 12:36

**Forhandling**

**Fjerde næstformand** (Helge Adam Møller):

Forhandlingen drejer sig i første omgang om de stillede ændringsforslag.

Ønsker nogen at udtale sig? Hr. Ole Vagn Christensen.

Kl. 12:36

(Ordfører)

**Ole Vagn Christensen** (S):

Dette ændringsforslag, som vi har stillet, har sit udgangspunkt i, at vi er meget, meget betænkelige ved, at de folkelige ildsjæle skal begrænses i deres muligheder for at have indflydelse på det, der skal ske omkring innovationen.

Lad mig her nævne, at det hidtil har været sådan, at udvalgene bestod af noget paritetisk, nemlig af folk fra forskellige organisationer, som derved kunne medvirke til, at man kendte til det, der rørte sig i de forskellige brancher.

Efter det forslag, som nu er fremsat af vores fødevareminister, kan vi konstatere, at dette ikke mere er grundlaget for det, der skal foregå. Det kan man gøre sig nogle overvejelser om. Hvorfor hænger tingene nu sådan sammen? Er det, fordi man skal have lavet nogle nedskæringer i innovationsloven, som betyder, at jo færre, der har mulighed for at have indflydelse derpå, jo færre kan man dermed også forvente vil gøre opmærksom på, at det, man er ude i, er et ærinde, hvor man sådan set ikke kan tale om at styrke innovationen, men tværtimod om at svække den.

Når vi ser den lange række af forslag, som man har haft et stærkt engagement i at få til at udvikle sig – både inden for primærproduktionen og inden for den industrielle produktion – ser vi, hvordan de i godt fællesskab har forstået at få vores innovationslov udviklet, så den faktisk er en succes. Men det er da klart, at man har en skjult hensigt, og at det i virkeligheden handler om, at man skal have besparelser ud af det.