

som skriftsprog, og at det skyldes danske forskeres interesse i at bevare det sprog. De andre er uddøde.

Vi agter ikke under nogen omstændigheder at tilskynde til eller medvirke til at indskrænke det danske rige og vil ikke medvirke til at overdrage statens ejendomsret til dele af det danske rige. Kun i tilfælde af, at det grønlandske folk efter en folkeafstemning har besluttet, at man ønsker en løsrivelse fra det danske rige, vil vi som nævnt acceptere, at det sker.

Jeg skal sige til slut, at debatten har været underlig. Jeg synes ikke, der har været en vilje til reel debat. Det har i høj grad været Dansk Folkeparti, der har ført debatten videre. Det ser jeg egentlig som et tegn på, at de andre partier, specielt Venstre og Konservative, faktisk ikke rigtig ønsker den her debat. De synes, det er en kedelig debat, fordi de godt ved, at de har en rigtig elendig sag. Jeg synes, at den lov, der kommer, som det ligger nu, bliver en skadelig lov i forhold til forholdet mellem Danmark og Grønland.

Da vi ikke selv får mulighed for at stemme her i Danmark, vil jeg egentlig i al beskedenhed opfordre det grønlandske folk, de dele af det, som ønsker et fortsat trykt sammenhold mellem Danmark og Grønland, til at stemme nej ved folkeafstemningen, når den kommer i november måned. Det er den eneste måde, hvorpå man kan sikre, at samhørigheden mellem dansk og grønlandsk stadig vil komme til at fungere, også i fremtiden.

Kl. 11:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Der er en kort bemærkning fra hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 11:04

Per Ørum Jørgensen (KF):

Jeg føler næsten trang til at undskylde over for hr. Søren Espersen, at jeg tager ordet nu. Hr. Søren Espersen har på forhånd konkluderet, at han ikke ønsker denne debat. Men jeg tror ikke, at der er så meget at være flov over i forbindelse med den her debat, slet ikke set i lyset af, at et enigt Folketing med undtagelse af Dansk Folkeparti mener, at det her er en god aftale.

Det, jeg egentlig godt vil spørge hr. Søren Espersen om, er, om hr. Søren Espersen ikke finder det positivt med Dansk Folkepartis udgangspunkt, at bloktilskuddet, ved at man låser det fast, ikke kan stige i fremtiden. Det har jo været Dansk Folkepartis ønske i flere år enten at båndlægge midler eller at reducere bloktilskud-

det, og derfor må Dansk Folkeparti vel egentlig være glad for, at man med den her beretning sikrer, at bloktilskuddet ikke stiger i fremtiden.

Kl. 11:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ordføreren.

Kl. 11:05

Søren Espersen (DF):

Det er jo en underlig ting at diskutere. Selvfølgelig er det da dejligt, at bloktilskuddet ikke stiger. Det er jo i øvrigt pris- og lønreguleret. Det er da skønt nok. Men det er jo ikke en måde at forklare på, at man med et pennestrøg forærer rigets undergrund væk til Grønlands selvstyre, bare fordi vi ved, at bloktilskuddet så ikke stiger fra 3,2 til 3,4 mia. kr. næste år. Det er ikke en måde, jeg synes er fair at diskutere på. Det er ingenting, det er peanuts, det er ligegyldigt.

Kl. 11:05

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 11:05

Per Ørum Jørgensen (KF):

Der er, som også statsministeren var inde på, stadig væk noget modsætningsfyldt i, at man anerkender, at Grønland har ret til selvstændighed, hvis grønlænderne ønsker det, og dermed også får højhedsretten og dermed rettighederne til undergrunden, men jeg er da glad for, at hr. Søren Espersen anerkender og er glad for, at bloktilskuddet i fremtiden ikke vil stige, således at Grønland i fremtiden selv skal finansiere de opgaver, som Grønland i fremtiden overtager. Det er jo nyt i forhold til den nuværende ordning, hvor bloktilskuddet følger de opgaver, som Grønland overtager fra Danmark. Er det ikke korrekt?

Kl. 11:06

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Ordføreren.

Kl. 11:06

Søren Espersen (DF):

Jo, men var årsagen til, at man besluttede den her meget, meget vidtrækkende sætning i betænkningen – og det er det, som Det Konservative Folkeparti har været med til at indføre – at indtægter fra råstofudnyttelsen i Grønland tilfalder Grønlands selvstyre, at vi så var sikre på, at bloktilskuddet ikke steg? Altså, helt ærligt, jeg kan ikke forstå, at hr. Per Ørum Jørgensen ikke kan se, at det ikke har spor med hinanden at gøre. Det her er da det afgørende, og det der med, at bloktilskuddet ikke stiger, er ærligt talt ikke noget, vi har spekuleret på i 2 min. Jeg mener ik-