

talte finansieringsgrundlag. Det vil sige, at kommunerne har haft en klar forventning om, at de havde mulighed for at gennemføre f.eks. investeringer i klimaprojekter og i bedre faciliteter på folkeskoler og andet, hvis de i øvrigt selv var i stand til at finansiere forslagene. Det er situationen.

Udover, at kommunernes førstemand, Venstremænd Erik Fabrin, har sagt, at man med de her lovforslag indfører et mistillidsregime, har kommunerne efter andenbehandlingen af det her lovforslag samtidig kunnet fortælle os, at der på anlægsområdet er tale om et ensidigt aftalebrud fra regeringens side. Det betyder, at tæppet nu også er trukket væk under den forudsætning, der var lagt ind i aftalen – nemlig at man netop kunne gennemføre, hvad man ønskede på anlægsområdet i de enkelte kommuner i 2008 og 2009 og årene derefter, fordi man har været meget optaget og ikke har haft så stor mulighed for det på grund af arbejdet med at implementere kommunalreformen.

Jeg synes ikke, det er klædeligt for regeringspartierne at anlægge en sådan linje. Og jeg er helt reelt fuldstændig uforstående over for, hvordan man i Venstre og Konservative kan nå dertil, at det er den måde, man vil styre på. Det er den rendyrkede centralisme, som vi aldrig nogen sinde før har set udtrykt så stærkt. Det er efter vores opfattelse nu sidste chance for, at man reber sejlene og overvejer det, inden man trykker på knappen hernede i salen ved afstemningen.

Kl. 10:59

Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Der er ikke flere korte bemærkninger. Det betyder, at forhandlingen er afsluttet, og at vi går til afstemning.

Kl. 10:59

Afstemning

Formanden:

Der stemmes om lovforslagets endelige vedtagelse, og det er stadig lovforslag nr. L 174. Hvis medlemmerne er på pladserne, kan der stemmes.

Afstemningen slutter.

For stemte: 58 (V, DF, KF og NY), imod stemte: 48 (S, SF, RV, EL), hverken for eller imod stemte: 0.

Det betyder, at lovforslaget er vedtaget og nu vil blive sendt til statsministeren.

Det næste punkt på dagsordenen er:

9) 2. (sidste) behandling af beslutningsforslag nr. B 60:

Forslag til folketingsbeslutning om et dyreværnspoliti.

Af Christian H. Hansen (DF) m.fl.
(Fremsættelse 20.02.2008. 1. behandling
21.04.2008. Betænkning 29.05.2008).

Kl. 11:00

Forhandling

Formanden:

Hr. Christian H. Hansen ønsker at udtale sig.

Kl. 11:00

(Ordfører)

Christian H. Hansen (DF):

Jeg skal gøre det kort.

Forslaget her om et dyreværnspoliti fremsat af Dansk Folkeparti får af Folketinget poten ned ad lige om et øjeblik. Det synes vi i Dansk Folkeparti er kedeligt. Vi synes så også, at vi samtidig kan konstatere det virkelige dyrevelfærdshjerte her i Folketinget; det er nemlig ikkeeksisterende.

Jeg skal rette en tak til Socialistisk Folkeparti, som har valgt at støtte forslaget, og som har kunnet indse den mulighed, der faktisk ligger i det her forslag, nemlig at man i forligskredsen om flerårsaftalen for politiforliget kunne drøfte det her forslag og dermed sikre, at dyrene fik nogle bedre rettigheder.

En af grundene til, at Folketingets flertal stemmer det ned, er jo selvfølgelig, at folketingsmedlemmerne har gennemtænkt, at dyr ikke kan stemme. Derfor ser de ingen grund til at støtte det – og fordi der ikke er stemmer i det, er de ligeglade med dyrenes behandling i det danske samfund.

På dyrenes vegne synes jeg det er kedeligt, at det her forslag bliver stemt ned i dag. Det er sørgeligt.

Jeg vil gerne rette en tak til de mange mennesker, der, som jeg ved, i løbet af ugen vil demonstrere til fordel for det her forslag. En tak til dem, som har bakket op om arbejdet og om det her nødvendige forslag, som støttes af en rigtig stor befolkningsgruppe. Justitsministeren har