

der har nævnt noget som helst om, at det skal fjernes.

Kl. 10:52

**Formanden:**

Hr. Flemming Bonne.

Kl. 10:53

**Flemming Bonne (SF):**

Jeg anerkender naturligvis, og det tror jeg at vi alle sammen gør, at budgetterne er steget, og at de vil stige til næste år og næste år og næste år igen. Verden går jo ikke i stå af det her. Vi bliver så bare nødt til at forholde os til, at det er sådan.

Det er ikke så nemt bare at sige, at man prop- per noget mere ind i sit budget, fordi man for- langer at få en overførselsadgang på driften. Det er jo en trafik, der har kørt igennem flere år, og som er forudsætningen for, at kommunerne le- verer en helt fantastisk effektiv økonomistyring. Venstres ordfører bliver altså nødt til at forholde sig til, nemlig at virkeligheden er sådan.

Kl. 10:53

**Formanden:**

Vi går tilbage til ordførrækken. Så er det hr. Johs. Poulsen med sidste nyt.

Kl. 10:53

(Ordfører)

**Johs. Poulsen (RV):**

Det er en kendt sag blandt offentligt ansatte, at man har oplevet, at arbejdsvilkårene i de senere år i høj grad har været præget af en efterhånden meget detaljeret regelstyring og et regeltyranni, som i virkeligheden betyder, at man fratager folk ansvar for deres arbejde og via kontrol og styring lægger op til, at det er regler og centralis- me, som i stedet dikterer, hvordan tingene skal foregå.

Nu lægger man med de her tre lovforslag, hvoraf L 174 er det mest eklatante, op til at over- føre den styring, man har haft i forhold til de enkelte offentlige arbejdspladser og de enkelte of- fentligt ansatte, på kommunerne generelt, ved at man i virkeligheden fremmer en uhensigtsmæs- sig budgetadfærd, som ikke giver mere ansvar til kommunerne og til de kommunalt ansatte, men som medfører en mindre ansvarlig tilgang til budgetterne fremover. Det betyder jo – alt andet lige – at hvis man har en budgetadfærd, som ikke er hensigtsmæssig, og som betyder, at man bruger sine budgetter op inden den 31. decem- ber af skræk for ikke at kunne overføre penge og meget andet, så får man i virkeligheden færre muligheder for omprioriteringer i kommunerne fremover, end man ellers ville have haft. Det er en uhensigtsmæssig budgetadfærd, og det er

det, som Venstre, Konservative og Dansk Folke- parti – vistnok også Ny Alliance – nu er i gang med at indføre i kommunerne. Det synes vi fra radikal side er sørgeligt.

Det er jo en tredje behandling, vi har nu, og det er selvfølgelig lidt usædvanligt at have en større debat under en tredje behandling, men vi synes, at der er grund til at fortælle Folketingets øvrige medlemmer, som ikke sidder i Kommunaludvalget, at vi efter andenbehandlingen af det her forslag rent faktisk har haft besøg i Kom- munaludvalget. Og det tror jeg især at rege- ringspartiernes medlemmer af Folketinget ville have rigtig godt af at vide, for jeg ikke helt sik- ker på, at de har fået det at vide af deres ordføre- re efter andenbehandlingen.

Efter andenbehandlingen af de her lovforslag havde vi nemlig i Kommunaludvalget besøg af bl.a. kommunernes førstemand, Venstreman- den Erik Fabrin, som meget klart og utvetydigt over for udvalget udtrykte, at man med de her lovforslag i øjeblikket er i gang med at indføre – og jeg citerer – et mistillidsregime. Den ledende kommunale Venstremand i det her land siger altså, at man med de her tre lovforslag, som vi tredjebehandler her i Folketinget i dag, nu er i gang med helt generelt at indføre et mistillidsre- gime over for kommunerne i Danmark.

Det er mig ubegribeligt, at det ikke gør ind- tryk på ikke mindst regeringspartiernes folke- tingsgrupper. Vi har efterhånden forstået, at kommunalordførerne er relativt immune, men det burde da gøre indtryk på regeringspartier- nes øvrige medlemmer, at den ledende Venstre- person inden for kommunalpolitik i Danmark, Erik Fabrin, siger, at Folketinget nu er i gang med at lave et mistillidsregime. Jeg synes, det burde give anledning til, at man reber sejlene og overvejer, om det virkelig er det rigtige, man nu er i gang med. Vi vil ikke undlade at opfordre til – også en sidste gang – at man overvejer, om det her nu også er det rigtige.

På det samme foretræde, som vi havde tors- dag, altså efter andenbehandlingen af det her lovforslag, gav kommunerne via Erik Fabrin også entydigt udtryk for, at det anlægsloft, man nu indfører med de her lovforslag, er et entydigt aftalebrud fra regeringen selv. Det er et *entydigt* aftalebrud.

Vi fik endda at vide, at det ikke bare var et af- talebrud. Næh, da man indgik aftalen sidste sommer, var det en forudsætning for aftalen, at man rent faktisk kunne gennemføre de anlæg, som man selv kunne finansiere ud over det af-