

vandløb have mindre gennemstrømning og derved ad bagvejen skabe større naturindhold. Jeg vil sige, at man da i hvert fald ikke kan påstå, at det er ad bagvejen, når man står i Folketinget og argumenterer, som man gør, for så er det særdeles meget ad fordøren. Man kan måske nærmere sige, at hvis man ikke gør det, så er det vel ad bagdøren at sikre, at man fortsat sætter erhvervsinteresserne højest i den sammenhæng. Det synes vi ikke nødvendigvis skal være sådan, selv om jeg godt kunne høre, at hr. Eyvind Vesselbo først og fremmest talte for, at det var de rene erhvervsinteresser, som skulle ligge over interessen for vandløbene. Det synes vi ikke nødvendigvis om.

Derfor er vi sikre på, at der i hvert fald ikke i det samarbejde, vi bl.a. har om det her område nu og forhåbentlig også vil have i årene fremover i forhold til at komme så langt som muligt, er den samme tilgang til problemstillingen.

Når vi som sagt afviser forslaget, selv om vi godt forstår, tror vi, indholdet ud fra den her tankegang, så er det altså, fordi der i øjeblikket pågår et arbejde med at udarbejde grundlaget for vand- og naturplaner i forhold til opfyldelsen af EU's direktiver. Vi synes egentlig, at det ville være en lille smule tosset at lave et stykke dobbeltarbejde i den forbindelse, for under alle omstændigheder kommer man til de steder, hvor man har myndighedsansvaret, at forholde sig til, om det er en god idé at lade vandløb henligge, således at de overgår til en mere naturlig tilstand, eller om det er andre ting og sager, der skal ske det pågældende sted.

Så efter vores opfattelse får vi under alle omstændigheder den her diskussion. Også uanset at nogle her i salen slet ikke ønsker den, får vi den, og det er vi glade for. Vi synes derfor, at det her beslutningsforslag kan være et input til debatten, fordi den jo netop ad fordøren viser, hvordan i al fald Enhedslistens tilgang er til det her, og nu har vi så også hørt fra en række andre partiers side, hvordan deres tilgang er.

Kl. 20:13

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 20:13

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

I løbet af dagen har der været adskillige politikerne, som har kommenteret resultatet af ophævelse af braklægningsordningen, som jo har ført til en massiv vækst i den del af Danmark, som dyr-

kes landbrugsmæssigt. Jeg har forstået på alle, der har udtalt sig – Dansk Folkeparti, Venstre, Socialdemokraterne, Det Radikale Venstre – at man er meget bekymret i forhold til den vækst. Så her er man altså godt i stand til at forstå, at når en større del af den danske jord underlægges landbrugsmæssig udnyttelse, så er det ikke godt for natur og miljø. Derfor kan man jo godt føle sig en lille smule overrasket over den meget voldsomme reaktion, der kommer fra nogles side på et forslag om at udarbejde en analyse over de natur- og miljømæssige, de landbrugsmæssige og de samfundsmæssige effekter af at genskabe vandløbenes økologi ved at stoppe med valgløbsvedligeholdelsen.

Jeg kunne jo godt have det synspunkt, at det måske var meget godt, at eventuelle beslutninger på det her område blev truffet ud fra en national afvejning. Så kunne man måske også gennemføre de ændringer, som skulle gennemføres, også i forhold til nogle mere lokale planer, med udgangspunkt i en national overvejelse om, hvor man fik mest ud af det. Jeg kan da godt høre på debatten, at vi ud over en analyse næppe kommer igennem med få gennemført det, som er intentionen med beslutningsforslaget, nemlig at få sat en stopper for systematisk vedligeholdelse af åer og vandløb. Jeg vil dog understrege, at det også fremgår af vores beslutningsforslag, hvis man kommer lidt hen i teksten, at vi sådan set er åbne over for, at der vil være steder, hvor dette stop skal ske over en årrække, og at der også vil være steder, hvor man simpelt hen må sige, at her bliver man nødt til at opretholde en vedligeholdelse, fordi der er nogle samfundsmæssige, økonomiske osv. interesser, som er så store, at de i hvert fald i forhold til den miljømæssige gevinst, man kan få, gør, at man skal fortsætte med vedligeholdelse af vandløbene.

Jeg er nødt til at sige, at man i hvert fald ikke skal komme og sige, at det her forslag ikke forholder sig til det, hvordan man skaber et bedre vandmiljø. Hvis man læser de rapporter, som er kommet fra Danmarks Miljøundersøgelser, vil man i den rapport fra 2004, som jeg tidligere i dag har nævnt, se, at 23 pct. af forklaringen på, at man havde manglende målopfyldelse i danske vandløb, sådan set var regulering og vedligeholdelse. Når man så tænker på, at den største del var områder med spredt bebyggelse, som jo også forurenere, og hvor man faktisk er gået ind at regulere og forsøger at opnå resultater, så er det vel forholdsvis indlysende, at hvis man så siger: Jamen det, som så er en fjerdedel af forkla-