

på at lave vådområder. En stor del af miljømiliardens naturpenge, altså de 558 mio. kr., er jo faktisk gået til at lave vådområder og naturgenopretning. Det er slet ikke det, der er problemet. Problemet er her, at man ikke fra kommunernes side passer og plejer åer og vandløb på en fornuftig og miljørigtig måde, og at man ikke sikrer, at vandet kan strømme igennem åer og vandløb. Se, det er mit problem. Samtidig synes jeg også, at det er et stort problem – og det kan Enhedslisten måske være ligeglad med, men det er jeg og Venstre ikke – at man bare på den måde snupper folks produktionsjord og deres erhverv og forhindrer dem i at udøve deres erhverv ved at lade vandet strømme over åer og vandløb, så markerne ikke kan dyrkes og landmændene ikke få de penge hjem, som markerne egentlig kunne give.

Jeg vil sige til hr. Per Clausen, at det godt kan være, at vi er uenige om det punkt. Vi er ikke uenige om, at der skal være vådområder, men det er *måden* at skabe dem på. Jeg mener, at det er hensynsløst bare at tage andre folks jord på den måde, som Enhedslisten foreslår.

Kl. 20:01

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Torben Hansen som ordfører.

Kl. 20:01

(Ordfører)

Torben Hansen (S):

I sidste uge meddelte Danmarks Miljøundersøgelser, at de i forbindelse med gennemførelsen af vandrammedirektivet herhjemme skulle til de baltiske lande og Polen for at finde nogle sammenligningsvandløb. Det betyder jo, at hvis man skal finde nogle vandløb, som skal bruges som udgangspunkt for gennemførelse af vandrammedirektivet og et ordentligt vandkvalitetsniveau, skal man til de baltiske lande eller Polen for at finde nogle, der – om man vil – er uberørte.

Det viser jo, at de danske vandløb er i en for dårlig stand på grund af påvirkning af pesticider og næringsstoffer, men også på grund af oprensning eller, som det mange steder så smukt hedder, vandløbsvedligeholdelse. Vedligeholdelsen er, som man også kan se af analyserne, en af de største enkeltkilder til forarmelsen af danske vandløb.

Socialdemokratiet er meget optaget af at sikre så gode, rene og naturlige vandløb som overhovedet muligt. Derfor kan vi støtte, at der i løbet af 2008 udarbejdes en analyse af betydningen af

at opgive vandløbsvedligeholdelsen med en belysning af såvel de miljømæssige, driftsmæssige, naturmæssige som de samfundsøkonomiske effekter.

Man kunne også, når nu man var i gang, igen kigge på vandløbsloven, hvor den nuværende er fra 1982, og se på, om den i tilstrækkeligt omfang tager de nødvendige miljømæssige hensyn. Det er ikke altid min opfattelse at den gør det, og jeg synes, at man måske nu kunne overveje at kigge på den igen.

Opgivelsen af grødeskæringen og vandløbsvedligeholdelsen er jo et helt nødvendigt virkemiddel for at få en god økologisk tilstand i de danske vandløb. Det står klart i flere rapporter. Det står bl.a. i det faglige udredningsarbejde, som blev lavet for at gennemføre vandrammedirektivet, som kom i sommeren 2007, hvor Finansministeriet sad for bordenden, at en opgivelse af vandløbsvedligeholdelse i allerhøjeste grad er et nødvendigt virkemiddel. Sommeren før det kom det også frem, at mere end halvdelen af de danske vandløb rent faktisk ikke lever op til de målsætninger, som amterne tidligere har sat op.

Det er derfor vigtigt at komme i gang med en mindre udledning af kvælstof og fosfor, at komme i gang med randzoner, at nedbringe pesticidforbruget og have mindre grødeskæring.

Kl. 20:04

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 20:04

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Der er andre ordførere, der har talt, som om Enhedslistens forslag handler om, at om ikke hele Danmark så det halve Danmark med det samme skulle sættes under vand. Det, som Enhedslisten har foreslået, er trods alt kun at lave en analyse af, hvad det ville betyde at stoppe med vedligeholdelsen.

Jeg synes faktisk, at det ville være en god idé at få lavet en sådan analyse. Jeg tror ikke, at det vil betyde, at vi skal gøre det over alt i landet, men det kunne jo godt være, at man nogle steder skulle bruge det middel. I en situation, hvor vi måske ellers opfinder mange dyre løsninger, kan man jo sige, at det her i hvert fald er en af de billigere løsninger.

Det andet, jeg vil bruge den her debat til at sige, er, at vi har en balance, som også hr. Eyvind Vesselbo var inde på, mellem en vedligeholdelse af noget vandgennemstrømning og miljøet. Som