

ne og vandløbene bliver mindre og mindre – det vil sige, at bunden stiger og at vandgennemstrømningen stopper totalt. Det giver ikke de bedste muligheder, for at dyr og planter kan leve, netop fordi de kommer til at mangle ilt og tingene i åen står stille. Derfor så vi meget, meget hellere, at man over for kommunerne i langt højere grad indskærpede, at åer og vandløb skal vedligeholdes efter vandløbsregulativerne, men samtidig også, at vandløbsregulativerne blev reguleret og justeret i en sådan grad, at de nåede op på det nuværende niveau – altså, at de blev tilpasset den situation, der er i dag. Mange af de her vandløbsregulativer er lavet for mange år siden, og tingene har ændret sig; vandløbene har skubbet sig. Det betyder altså, at jorderne omkring vandløb og åer bliver oversvømmet.

Hvis man vil have vådområder – hvis det er det, man gerne vil have – så skal man betale erstatning til dem, man tager jorden fra. Men i øjeblikket sker der det, at åer og vandløb løber over og ødelægger lodsejernes haver, men også landmændenes marker, så de taber muligheden for at dyrke dem.

Vi så meget hellere i Venstre, at man gjorde noget for at få vandet til at løbe igennem, altså for vandgennemstrømningen, og at man i lige så høj grad, hvilket jo står i vandløbsregulativerne, sikrer både vandgennemstrømning og miljø. Jeg mener, at det ikke sker i en lang række tilfælde rundt omkring i Danmark. Og derfor vil vi gerne have strammet op på det her.

For at sige det ganske klart: Vi kan simpelt hen ikke støtte det her beslutningsforslag, fordi det går den fuldstændig diametralt modsatte vej af, hvad Venstre vil i den her sag.

Kl. 19:57

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 19:57

**Per Clausen (EL):**

Jeg er sådan set enig med hr. Eyvind Vesselbo i, at der er store problemer med, hvordan man gennemfører en rensning af vandløbene i dag. Det, man primært er mest bekymret for, er jo oversvømmelser, hvorimod man nok er mindre bekymret for natureffekterne, fordi der ved oversvømmelser er nogen, der kommer og klager, hvorimod der ikke er nogen, der klager over de ting, der går imod naturen.

Jeg kunne godt tænke mig at vide, hvad hr. Eyvind Vesselbo, når han nu er så sikker på, at det her er forkert, siger til, at DMU i 2007 i en rapport, der hedder »Virkemidler til realisering

af målene i EUs Vandrammedirektiv« jo faktisk skriver, at et stop for vandløbsvedligeholdelse vil være et af de mest virksomme midler over for udledningerne af både kvælstof og fosfor fra markerne. Altså, at det faktisk *har* virkning, hvis man gennemfører det her forslag, hvori vi jo bare siger, at der skal laves en analyse af konsekvenserne.

Kl. 19:58

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 19:58

**Eyvind Vesselbo (V):**

For det første vil jeg sige, at jeg godt tror, man kan vedligeholde sit vandløb og samtidig beskytte miljøet. Jeg mener ikke, at der er nogen modsigelse i det. Men derimod mener jeg, at det er et stort problem, at man bare lader være med at vedligeholde vandløb, når man derved lader markerne oversvømme, så landmænd ikke kan dyrke deres jord.

Jeg synes, man skal være ærlig. Hvis man gerne vil have vådområder, så laver man nogle planer. Man laver nogle forhandlinger, og så køber man jorden efter at have handlet med dem, der har jorden. Og så laver man vådområder.

Det andet, som hr. Per Clausen her foreslår, er jo at snige vådområder ind ad bagvejen, så man får dem uden at give erstatning for, at man tager folks produktionsjord. Og det mener jeg faktisk er et meget, meget stort problem. Og det skal vi selvfølgelig have gjort noget ved. Derfor er det her forslag diametralt modsat det, Venstre gerne vil.

Kl. 19:59

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Hr. Per Clausen.

Kl. 19:59

**Per Clausen (EL):**

Jeg forstår, at hr. Eyvind Vesselbo nu alligevel erkender, at når vi kommer til det, det handler om, nemlig at reducere udledningen og sikre miljøet, er det her forslag formentlig et meget fornuftigt forslag. Til gengæld kan det være generende for nogle landmænd, og det er grunden til, at hr. Eyvind Vesselbo er imod det. Så ved vi jo ligesom, hvad det er, vi snakker om.

Kl. 20:00

**Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):**  
Ordføreren.

Kl. 20:00

**Eyvind Vesselbo (V):**

Ja, men jeg er ikke imod vådområder. Jeg er heller ikke imod, at man bruger offentlige midler