

at kunne opnå et tilfredsstillende resultat uden også at inddrage spørgsmålet om regulering og vedligeholdelse.

Kl. 19:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 19:51

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Det er sådan set en debat, der giver mest mening, når vi fremlægger planen for, hvordan og hvorledes vi opfylder EU's vandrammedirektiv. Jeg har ikke tænkt mig at offentliggøre den plan her i dag.

Kl. 19:51

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Per Clausen.

Kl. 19:51

Per Clausen (EL):

Men derfor kunne det jo godt være, at miljøministeren havde gjort sig nogle overvejelser om, hvorfor han afviser det her forslag, som netop fokuserer på en af de ting, som har størst betydning for, om vi kan opfylde de krav, nemlig spørgsmålet om regulering og vedligeholdelse af vandmiljøet. Det er vel ikke helt umuligt for ministeren også at forholde sig indholdsmæssigt til de forslag, han afviser.

Kl. 19:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 19:52

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg forholder mig sådan set også indholdsmæssigt til det i den besvarelse, jeg har givet. Men jeg har ikke tænkt mig i dag at tage en diskussion om EU's vandrammedirektiv og om, hvordan og hvorledes vi skal opfylde det på nuværende tidspunkt. Det er en debat, vi kommer tilbage til.

Kl. 19:52

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Ib Poulsen som ordfører.

Kl. 19:52

(Ordfører)

Ib Poulsen (DF):

Jeg vil starte med at sige tak til Venstres og Socialdemokratiets ordførere for at udvise den fleksibilitet at lade mig komme til først, så jeg kan nå mit fly hjem til hovedlandet.

Da ordføreren ikke kan være til stede, skal jeg på Dansk Folkepartis vegne sige følgende:

Ingen skal være tvivl om, at Dansk Folkeparti gør meget for naturen. Derfor har vi også været

med til bl.a. at bevilge 558 mio. kr. af miljømiljarden til bl.a. naturgenopretning.

Det, som Enhedslisten egentlig lægger op til med forslaget, er jo fuldstændig skørt i en tid, hvor alle taler om, at der er mangel på fødevarer rundt omkring i verden. Her ønsker Enhedslisten at tage god landbrugsjord ud og så oversvømme den.

De steder, hvor vi ønsker naturgenopretning, skal være fuldt kontrollerede, og det skal være sådan, at de folk, der bor ude på landet, kan skaffe sig af med deres vand. Uanset hvor man bor, skal man ikke ende med at bo i et sumpområde. I Dansk Folkeparti mener vi, at reguleringen og genoprettelsen af vandløb har været en kommunal opgave og selvfølgelig skal blive ved med at være det, for at man kan have en hurtig kommunikationsvej til den, der skal udføre opgaven med at få vandet ledet væk hurtigst muligt.

En anden grund til, at Dansk Folkeparti afviser forslaget, er, at der overhovedet ikke står noget om, hvad det koster i kroner og øre; det vil sige til ekspropriationer rundt omkring og i erstatninger, som den danske stat skal yde de huskere, der mister deres huse i vandmængderne. Dansk Folkeparti kan således ikke støtte dette forslag.

Kl. 19:54

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Eyvind Vesselbo som ordfører.

Kl. 19:54

(Ordfører)

Eyvind Vesselbo (V):

Nu vil jeg sige, at vi faktisk har været meget venlige og imødekommende ved de tidligere beslutningsforslag – og i øvrigt rost, at der er blevet taget dette initiativ og stillet de her forslag. Men med det her beslutningsforslag må jeg sige, at det går den fuldstændig diametralt modsatte vej af, hvad Venstre vil.

Hvis man skal genskabe vandløbenes økologi, så skal man jo ikke gøre det ved at få vandet til at stå stille i åer og vandløb. Det, der i dag er et af de største problemer i vandløb og åer, er jo netop, at man ikke vedligeholder og grødeskærer vandløbene i tilstrækkelig grad, sådan at vandet kan komme igennem. Dette forslag om at stoppe den systematiske vedligeholdelse af åer og vandløb er for os det fuldstændig modsatte af at genskabe vandløbenes økologi.

Problemet med vandløbene, når man ikke grødeskærer og vedligeholder dem, er jo, at åer-