

hedslisten, fordi det måske er her paradigmeskiftet ligger, og det er måske også det, vi har størst problemer med at diskutere, nemlig, at der er nogle i den kommunale verden, og der er også nogle, der siger det her fra talerstolen, at det ikke skal være en del af spildevandssystemet at lave sådan nogle rottefri områder. Men det er nu det, jeg tror er absolut nødvendigt, nemlig at der skal være et krav om at lave sådan nogle rottefri områder, og jeg synes ikke, at vi tager en hel masse skridt, der er mere vidtgående, end vi gør på en række andre områder. Det er jo klart, at der er lidt paradigmeskift i måden at tænke på i kommunerne.

Det er derfor, at jeg siger, at det både er rottebekæmpelse, og også, at det er noget mere end rottebekæmpelse. Det er en lidt anden måde at tænke på, for hvis man kun ser det her som rottebekæmpelse, siger man, at så kan det konkurrere med andre metoder, rottedråber, rottegift osv. Gift har mange dårlige egenskaber. Gift giver resistente rotter, og det er et kæmpeproblem, og der er risiko for, at det bliver større. Så det må vi minimere. Så er der andre metoder, men sagen er, at der jo ikke står »rottespærre« i vores forslag, fordi vi skal fremme en bestemt teknologi, men det er jo teknologien, der sikrer, at når man har fået rotten udryddet, f.eks. med en rottedråber eller på anden vis, så har man nogle områder, og så er de rottefri, hvis kloaknettet ellers er tæt, og så bliver det ikke angrebet, og så holder kloakkerne bedre, og så er der tjent penge ind. Så kan man spørge, om vi virkelig skal vente med at indføre den her teknologi, til vi virkelig har bevist, at pengene er tjent ind.

Jeg har forstået, at hvis man går til Skive Kommune, som er dem, der har arbejdet med det her længst – altså meget længere end Københavns Kommune – som virkelig har arbejdet med i lang, lang tid, begynder de at se på, at det godt kan være, at de nu er ved få nogle af gevinsterne ved mindre vedligehold og den slags ting. Det vil jo tage mange, mange år for alvor at bevise det her, men det sandsynliggør – mener jeg efter det, jeg har sat mig ind i – at det er helt klart, at der også er store fordele ved det.

I forhold til den meget bastante afvisning sidste år fra ministerens forgænger, er vi jo kommet et stykke videre i dag, og det er der også flere der har hæftet sig ved. Derfor takker jeg også for ministerens betydelig større lydhørhed, og i virkeligheden var den vel så stor, at vi i folketingsudvalget må kunne arbejde med at skrive en beretning om de erfaringer, der findes, og lave for-

skellige typer opsamling af den her diskussion, sådan at vi kan følge den til dørs.

Kl. 19:44

Jeg kunne selvfølgelig også satse på, at jeg tager den en gang til næste år, og så er det blevet endnu bedre. Men kunne vi trods alt ikke, inden vi samles igen til næste samling, prøve at få skrevet en slags retningslinjer ned for, hvordan vi skal arbejde videre med det her problem. Det vil jeg appellere ganske meget til at vi gør.

Så skal ordførerne jo lige være opmærksomme på, at der jo er sket den ændring fra sidste år, hvor det var et lovforslag og en paragraf i lovgivningen, at det her altså er et beslutningsforslag. Det vil sige, at SF har valgt en blødere form, og at forslaget også appellerer til en blødere landing, ved at vi får sat en række af de her ting i gang.

Jeg vil sige til dem, der var inde på det her med rottedråber, at som jeg ser det, passer de to ting vældig godt sammen. Rottedråber sørger for, at man har et rottefrit område, når man har udvalgt et område og har sørget for, at kloakkerne er o.k., har sat en rottespærre op, så der ikke kommer flere nye rotter ind, og er sikker på, at de, der var der, er udryddet, og så har man et rottefrit område. Det er det, der er hele pointen.

Til hr. Ib Poulsen, som sagde, at vi fremmer en bestemt slags teknologi, vil jeg sige, at det jo altså er, fordi det er den teknologi, der kan levere den vare, der betyder rottefri områder i kloaksystemet. Det er derfor, det står der. Men vi behøver ikke at kalde det rottespærre, vi kan godt skrive i en beslutning: teknologi, der sikrer, at der ikke kommer rotter ind. Når det er sagt, vil jeg så sige til ordførerne, at der altså her er en teknologi, som eksisterer, som er dansk. Jeg vil kalde det lavteknologisk miljøteknologi. Hvorfor skulle vi ikke også fremme det, når vi i øvrigt har fine handlingsplaner og fin miljøteknologi på andre områder?

Jeg er klar over, at den store vanskelighed her ligger i diskussionen om, hvorvidt vi rammer ind i det kommunale selvstyre. Det mener nogle vi gør. Det mener jeg så kun vi gør, i den udstrækning der ligger et paradigmeskift i spørgsmålet om kloakkerne. Kloakselskaberne og kommunerne skal altså tage sig af noget andet også, for de skal også tage sig af, at der skal udpeges rottefri områder. Der står ikke i det her forslag, at de skal bruge rottespærre alle vegne til alting. Den sidste bemærkning går til den betragtning om, at de private stikledninger ofte er