

Det er jo rigtigt, at det, som jeg tror er udgiften her, som er det dyre, selvfølgelig er at købe det. Og det er jo, fordi vi lever i et samfund, hvor man køber ting og ikke bruger andre metoder til at komme i besiddelse af jord, som man synes at det måske var bedst at samfundet var i besiddelse af. Vi bøjer os i den aktuelle politiske situation for, at sådan er det. Men ellers må man jo sige, at hvis man ser på selve genopretningen, efter at ejendomsforholdet er bragt i orden, er der faktisk tale om en forholdsvis beskedne indsats, som kunne få et ganske markant positivt resultat.

Det ændrer selvfølgelig ikke ved, at der også bliver nogle løbende udgifter, men der synes jeg, at det er fornuftigt – det har i hvert fald været vores tilgang til det her – også at se det som et projekt, der godt kan betyde noget for erhvervsudviklingen. Der er nævnt turisme osv., og jeg tror sådan set, at man selvfølgelig skal holde fast i, at det her handler om at omdanne Fiil Sø gennem et genopretningsprojekt til et naturområde, hvor mennesker har gode muligheder for at komme og udnytte naturen og benytte sig af de muligheder, det giver for rekreative formål. Det tror jeg er meget vigtigt, og jeg tror også, at det i forhold til lokalbefolkningen, hvis de skal føle, at det her er et projekt, der giver mening, er vigtigt, at vi har det perspektiv med i det.

Hvis man genskaber Fiil Sø i sammenhæng med de værdifulde skov- og klitarealer, som jo også har en række meget, meget fremragende naturmæssige værdier, kan man i hvert fald sige, at man får et sammenhængende område af ret stort omfang, som giver en mulighed for udvidet biodiversitet osv.

Så vi synes altså, at det er et godt forslag, og jeg synes også, vil jeg sige, at den modtagelse, det har fået, giver god anledning til, at de mennesker, som arbejder med de her projekter både lokalt og i forskellige andre natur- og miljøorganisationer, ikke behøver at give op efter den debat, der har været i dag. Det er i hvert fald en god afslutning på det, der er sket i dag, og konsekvensen af det bliver vel, at der bliver diskuteret videre med spørgsmål til ministeren igennem Miljøudvalget, og at vi i øvrigt selvfølgelig opretholder kontakt til nogle af de lokale interessenter i det her og prøver at få dem yderligere på banen. Og så kan vi igennem det arbejde, der foregår i Miljøudvalget, jo give miljøministeren gode ideer til konkrete initiativer, han kunne tage.

Kl. 19:01

**Formanden:**

Tak til hr. Per Clausen.

Der er ikke flere, der har bedt om ordet, og så er forhandlingen sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Miljø- og Planlægningsudvalget.

Der er ingen, der gør indsigelse, og dermed er det vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

**31) 1. behandling af beslutningsforslag nr.****B 138:****Forslag til folketingsbeslutning om opsætning af rottespærrer i spildevandssystemer.**

Af Steen Gade (SF) m.fl.

(Fremsættelse 07.05.2008).

Kl. 19:01

**Forhandling****Formanden:**

Forhandlingen er åbnet, og det er miljøministeren.

Kl. 19:01

**Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):**

Regeringen er helt enig i, at der er behov for en forstærket indsats mod rotter, men vi er ikke enige i, at det skulle være nødvendigt at indføre krav om obligatoriske planer for systematisk opsætning af rottespærrer i de kommunale kloaker og stikledninger.

Jeg anbefaler derfor Folketinget at afvise beslutningsforslaget, men vil gerne begrunde regeringens holdning lidt nærmere. Regeringen følger nøje med i udviklingen i den kommunale rottebekæmpelse. Vi har i de senere år set en stigning i antallet af rotteameldelser til kommunerne. Det er klart en uheldig udvikling.

Regeringen er fast besluttet på at gøre en ekstra indsats for at bekæmpe rotterne. Der blev således for et par år siden udsendt en ny vejledning om rotter, og til efteråret kommer en ny vejledning om rotter og fødevarerirksomheder. En ny bekæmpelse af rotter er også på trapperne.