

slutningsforslaget ligger her, kan vi ikke støtte det.

Det, der er meget belejligt, er jo, at vi fra konservativ side har stillet krav om, at den nuværende miljømilliard bliver videreført, og hvis hr. Steen Gade undrer sig over, at vi kalder det miljømilliarden, så er det jo, fordi den strækker sig over 4 år, og 4 x 250 mio. kr. jo giver 1 mia. kr. Så hvis det skulle undre hr. Steen Gade, så var der så en forklaring på det.

Men vi er altså indstillede på, at den milliard skal bruges meget klogt. Vi er indstillede på at se, om der bl.a. via partnerskaber kan skabes nogle ting, også i forbindelse med Fiil Sø.

Men der er jo mange genopretningsprojekter derude i landskabet, som er relevante, og derfor skal det selvfølgelig ses i den helhed.

Vi har bl.a. selv fremhævet et projekt i forbindelse med Åmosen, som jo også har en stor kulturhistorisk værdi, og sådan tror jeg vi alle sammen har nogle områder, vi brænder for, og som vi mener er relevante med hensyn til naturgenopretning.

Så der er ingen tvivl om, at der ligger gode intentioner bag dette forslag fra Enhedslisten. Vi kan ikke støtte det, men er villige til at se på de mange forskellige muligheder, der ligger.

Kl. 18:51

Formanden:

Tak til hr. Per Ørum Jørgensen. Den næste ordfører er hr. Johs. Poulsen.

Kl. 18:51

(Ordfører)

Johs. Poulsen (RV):

Også fra Det Radikale Venstres side er vi positive over for hensigten med det her beslutningsforslag, så vidt vi opfatter hensigten, at man kommer i gang med at udnytte det naturmæssige potentiale, der i meget, meget høj grad er til stede i området omkring Fiil Sø, og på den måde i virkeligheden får genskabt det naturpotentiale, som man jo godt ved, også dengang man i sin tid drænedede og tørlagte området, gik tabt. Det kan genskabes, og det synes vi faktisk er en spændende idé. Men vi er nok en lille smule skeptiske over for formen, altså det at anvende et beslutningsforslag til sådan navn for navn i forhold til præcise naturområder at sige, at nu tager man fat på det, og nu tager man fat på det. Vi er nok noget skeptiske over for at anvende den form, som ligger i at tage et beslutningsforslag for hvert enkelt naturområde.

For det første er det naturligvis sådan, at sådan noget bør ses i sammenhæng og bør også

ses i en prioriteringsammenhæng, hvor forskellige ting kan vejes op imod hinanden, og hvor det indgår i forhandlinger partier imellem, og for det andet også, fordi hvis man prioriterer ved at tage beslutningsforslag på beslutningsforslag, så får man sådan set nok at se til. Hvis man går fra sø til sø, så kan man sige, at det i hvert fald er godt, vi ikke bor i Finland – sagt med et smil på læben – og skal tage fat på det på den måde.

Men det ændrer ikke på, at intentionen er interessant, og vi også mener, at der er nogle muligheder her, og vi håber sådan set, at det, som ministeren også sagde, nemlig at man var opmærksom på det potentiale, der ligger her i området, giver anledning til, at man under en eller form får noget op at stå omkring Fiil Sø i fremtiden med hensyn til naturgenopretningen. Sagen er bare den, at hvis man gør det via beslutningsforslag, som foreslået her, og hvis man på forhånd tilkendegiver i Folketinget for hvert enkelt naturområde, at det her vi vil genoprette, og her er vi villige til at afsætte pengene, så mener vi i realiteten også, at man udsteder en eller anden form for blankocheck i det her tilfælde til nogle ejere, som så reelt kan læse sig til, at det bare er med at sætte prisen højest muligt, og at man på den måde kommer til at forære mange flere penge væk, end det er nødvendigt i naturgenopretningspolitikken. Vi mener ikke, at det er fornuftigt på den måde så at sige på forhånd at sige, at man er villig til at betale den højeste pris, men at man tværtimod via de forskellige redskaber, der er – partnerskaber og lignende – tilrettelægger sin naturgenopretningspolitik.

Men igen, summa summarum, det er et spændende område, og det er en udmærket hensigt, der ligger i forslaget. Vi vil blot ikke anvende den her form og kan derfor ikke støtte beslutningsforslaget.

Kl. 18:54

Formanden:

Tak til hr. Johs. Poulsen. Og så er det ordføreren for forslagsstillerne, hr. Per Clausen.

Kl. 18:54

(Ordfører for forslagsstillerne)

Per Clausen (EL):

Jeg vil starte med at sige, at vi i Enhedslisten sådan set er meget tilfredse med det forløb, som diskussionen har haft. Det er klart, at når vi fremsætter et beslutningsforslag, er det, fordi vi mener, at det er den rigtige model. Men det er også helt indlysende, at andre former – også for ejerskab – hvor man opnår det samme resultat i