

gi, som man alligevel forventer at køre igennem med et snævert flertal i Folketinget, så er der jo ingen grund til at bruge tid på seriøse politiske drøftelser i udvalget.

Kl. 18:15

Formanden:

Tak for det. Så er det hr. Torben Hansen som ordfører for forslagsstillerne.

Kl. 18:16

(Ordfører for forslagsstillerne)

Torben Hansen (S):

Hvis det er sådan, at variationen i dansk natur ikke er noget, som vi skal se på fotografier, se på gamle billeder, men noget, der skal kunne smages, lugtes, høres, ses, tror jeg, det står klart for enhver, at den trænger til, at der bliver taget ganske alvorligt fat. Det er i forhold til dansk natur og i forhold til den måde, som vi lever på, og det er også i forhold til det globale fodaftryk, altså, hvad det er for et fodaftryk, vi som danskere og som forbrugere egentlig sætter i resten af verden.

Derfor er en bæredygtighedsstrategi nødvendig. Og jeg kan konstatere, at der nu åbenbart er en på vej, og den har så også været, man kan sige i meget grundig høring, da den blev sendt ud den 14. juni 2007, så der kommer til at gå 14-15 måneder. Det er såmænd fint nok. Men når man så har brugt så lang tid på det efter høringsudkastet, så bør det også være sådan, at der rent faktisk også er noget konkret i den. Det må vi jo så se, det kan vi jo ikke gætte på nu, for vi har jo ikke set den.

Men i forhold til den debat, der har været her i dag om det her beslutningsforslag, tror jeg faktisk, det er vigtigt lige at få nogle ting gjort klart. Beslutningsforslaget falder jo rent faktisk i to afdelinger.

Den ene afdeling er, at man nu får genoprettet, opdateret udvikling af indikatorer, så man har noget at måle på i forhold til den bæredygtige udvikling. Og det er jo ikke noget, som vi lige har grebet ud af luften og sagt: Det er der nok nogle problemer med. Jeg vil bare henvise til OECD-rapporten, og jeg vil henvise til Ingeniørforeningens rapport, der også er fra slutningen af januar 2008, hvor de rent faktisk siger, at der er et vidensunderskud i dag, der reelt gør det vanskeligt at vurdere, hvorledes miljøets tilstand udvikler sig.

I forhold til opdateringen af indikatorer er der jo også, som miljøvismændene sagde i marts måned, behov for mere præcise målsætninger

og bedre data. Og det er egentlig den del, som det her beslutningsforslag forsøger at tage højde for ved at sige: Jamen det er klart, at vi er nødt til at have et overblik over, hvad billedet egentlig er, og hvad der så er det nye billede, vi gerne vil have. Det er sådan set det, der er hele humlen i det her forslag. Det næste er, at vi så vil have opstillet klare miljø-, natur- og bæredygtighedsmål med delmål, tidsfrister, overvågning m.m. og også gennemskuelighed.

Nu kan jeg se, at jeg har skrevet smileys, og det blev så lige pludselig til en sag. Der er to ting at sige om smileys. Den ene er, at hvis man tager smileys herhjemme, som jo er noget, som mange står og kigger på ude foran restauranter og cafeer og andre steder, så er det meget muligt, at man kan smågrine lidt af det, men jeg tror, at alle kan konstatere, at det virker. Og nummer to ting er, at smileys i forhold til målopfyldelse på miljøområdet jo ikke er noget, der ikke ses andre steder. Altså, Det Europæiske Miljøagentur bruger det rent faktisk også. Den svenske regering, som jo har et meget, vi kan sige operationelt system for, hvordan naturens og miljøets udvikling har det, bruger det rent faktisk også. Der er det jo fantastisk, og der kan eksempelvis enhver borger i Sverige gå ind på en hjemmeside og se, hvor man er henne i forhold til de her 16 miljømål, hvordan det ser ud med delmålene, hvem der er ansvarlige, om det er kommunen, regeringen, lenet, en selv eller virksomheden, eller om det er en helt syvende, og de kan rent faktisk også gå ind på deres eget lensniveau – det, der i gamle dage var vores amter – og se, om det går fremad eller tilbage i deres område. Det er et utrolig operationelt system, og det er rent faktisk det, jeg forsøger at få italesat her i Folketinget, at man prøver at skele lidt til det.

Så blev jeg i hr. Vesselbos indlæg i sidste runde citeret for at være ligeglad med, hvad der stemmes – hvorfor vi så egentlig havde fremsat det. Jamen hvis det var sådan, og det glemte hr. Vesselbo nemlig at sige, at regeringen siger, at det her er sådan et fremragende forslag, at det vil vi bare selv tage med i vores egen bæredygtighedsstrategi til september, eller hvornår den kommer, så vil jeg sige, at så skal man være hjertens velkommen. Det er hermed stillet gratis og vederlagsfrit til rådighed. Jeg skal nok lade være med at tage royalties for det. Det var sådan set i det perspektiv, det skulle ses, og ikke den, om man vil, overbidning, som hr. Vesselbo lavede af min sætning.

Kl. 18:21