

hvert fald en, og det har jo været sendt ud i høring en gang tidligere, så det er jo en meget, meget langsom fødsel, som den nuværende miljøminister skal gennemføre, kan man sige.

Derfor mener jeg faktisk, at det er vældig vigtigt, at man tager de temaer med her. Jeg synes, at det vigtigste af det, der står, er klare miljø-, natur- og bæredygtighedsmål, delmål, tidsfrister, overvågning. Det er også det, som vi er kritiseret allermost for ikke at have af OECD og af de miljøøkonomiske vismænd. Det er der, hvor de virkelig har trykket og har sagt: Her går det dårligt i Danmark, her gør Danmark det ikke godt nok. Der vil jeg så appellere til miljøministeren om for alvor at tage det ind, og jeg også appellere til de øvrige partier om, at vi tager en drøftelse i udvalget om, om der kunne skrives en beretning om det her – vi kunne da prøve – som måske kunne afgives, inden ministeren færdiggør sin strategi.

Til sidst vil jeg komme med en betragtning om, hvorfor jeg mener, at det er sådan nogle ting, der skal til i en bæredygtighedsstrategi. Det er jo, fordi det ikke bare skal være lidt grønt julepynt for en miljøminister. Det skal være hele regeringens strategi, og det skal faktisk være præcis det modsatte af det, som Dansk Folkepartis ordfører sagde her. Dansk Folkepartis ordfører sagde, at man kun skulle måles på det, man havde gjort. Nej, en bæredygtighedsstrategi skal jo angive, hvad man vil opnå, og så skal man have indikatorer osv. for at se, om man kan nå de mål, der stilles op. Jeg tror altså, at det er vigtigt, at det ikke kun er sådan lidt pynt. Det skal også have den power, at det kan matche Finansministeriet og deres prioriteringer, sådan at man virkelig kan se løbende fremskridt, og sådan at det ikke hele tiden bliver dukket af, at der kommer nye prioriteringer, som løber ind foran. Så det er opfordringen til miljøministeren om at levere det her, når bæredygtighedsstrategien kommer.

Kl. 18:08

Formanden:

Tak til hr. Steen Gade. Og videre i ordførerrækken er det hr. Per Ørum Jørgensen.

Kl. 18:08

(Ordfører)

Per Ørum Jørgensen (KF):

Med risiko for at blive skudt i skoene, at man ikke er konstruktiv og ikke deltager aktivt i Folketingets arbejde, så må jeg sige, at Det Konservative Folkeparti heller ikke kan støtte det her beslutningsforslag.

Jeg forstår egentlig slet ikke den debat, der kører i øjeblikket, hvor man sådan småfornæret bringer processpørgsmålet ind i debatten frem for at snakke substans på det her. Er det sandheden, der står her, eller skal vi afvente en bæredygtighedsstrategi, der kommer fra regeringen lige om lidt? Fra konservativ side vælger vi det sidste og er meget tilfredse med de meldinger, som også ministeren har givet i forbindelse med, hvad vi kan forvente af den her bæredygtighedsstrategi.

Der er nogle ting her, som vi fra konservativ side finder problematiske. At man skal til at etablere en miljøets og naturens smiley-ordning synes jeg måske lyder sådan lidt populistisk; altså, der er efterhånden ingen grænser for, hvor vi ikke skal indføre smiley-ordninger. Der efterlyser jeg faktisk lidt mere opfindsomhed fra Socialdemokratiets side i forhold til det.

Men der er ingen tvivl om, at vi vil se positivt på eventuelt at etablere en hjemmeside, også med udgangspunkt i, hvad man gør i Sverige. Det er altid fornuftigt at lade sig inspirere, og jeg tror da også, der er mange af de tanker, der ligger bag den svenske hjemmeside, som vi kan overføre til Danmark, så vi sikrer, at indsats og ansvar står klart for enhver. Det synes jeg da absolut vil være åbne over for.

Men grundlæggende må jeg sige, at jeg synes, vi skal afvente det, som ministeren har lagt op til lige om lidt, og det er også der, hvor vi fra konservativ side bakker op.

Så vil jeg godt lige rejse en lille anke i forhold til de her rapporter, som man henviser til, og som jo egentlig fylder utrolig meget i de bemærkninger, der er til forslaget. Man henviser bl.a. til de miljøøkonomiske vismænd, selv samme vismænd, som jo har sagt, at det er helt håbløst at støtte vedvarende energi økonomisk fra statens side, men hvis det så er nogle argumenter, som kommer i selv samme rapport, som blæser den rigtige vej for oppositionen, så er de lige pludselig sandhedsvidner.

Det siger jeg bare lige for at få sat nogle ting i relief i forhold til, hvad det er for en dokumentation, vi skal forholde os til, også i relation til den debat, der er om, at man får skudt i skoene, at man ikke tager tingene alvorligt og skal til at skrive beretning og alt muligt, fordi man ikke kan støtte det her beslutningsforslag. Det synes jeg vi mangler proportioner omkring.

Men som sagt – og det må jeg så skuffe forslagsstillerne med – kan vi ikke støtte dette forslag.