

Kl. 17:44

Formanden:

Hr. Torben Hansen for sidste korte bemærkning.

Kl. 17:44

Torben Hansen (S):

Tak hr. formand. Jamen det, jeg sådan set gør, er, at jeg henviser til, hvad OECD siger; jeg henviser til, hvad Ingeniørforeningen i Danmark siger; jeg henviser til, hvad de danske miljøvismænd siger. Det, som jeg så kan forstå på ministeren, er, at de ikke er grundige, når de siger, at der rent faktisk er behov for nogle klarere mål på det her område. Det kunne jo være rart, om ministeren ville forsøge at forholde sig til det i stedet for til alle mulige andre ting. Mener ministeren, at de tre institutioner ikke er grundige, når de åbenbart mener det samme som mig eller jeg mener det samme som dem? Det kan man fortolke, som man vil.

Kl. 17:44

Formanden:

Ministeren.

Kl. 17:44

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Her er der tale om en typisk Torben Hansen. Han tager fat i noget, som slet ikke var det, som var min pointe, og jeg vil da gerne rose hr. Torben Hansen for den flotte måde at gribe fat i ting på, som slet ikke bliver sagt.

Hvad var det rent faktisk, hr. Torben Hansen spurgte mig om? Jo, hr. Torben Hansen spurgte mig, hvorfor vi ikke kunne støtte de tre tidligere forslag, og det gav jeg så et meget klart svar på. Hvad angår vejstøj, er det, fordi vi kommer med vores egen plan, og fordi vi ikke mener, at det beslutningsforslag, som hr. Torben Hansen har været med til at fremsætte, er godt nok. Hvad angår udpegninger af marine områder, er det, fordi vi allerede er i gang. Der løber hr. Torben Hansen en åben dør ind. Han kan også glæde sig over, at regeringen allerede har taget et initiativ. Hvad angår bæredygtig udvikling, skulle hr. Torben Hansen glæde sig over, at vi nu kommer med en strategi.

Hvorfor skulle vi stemme ja til et beslutningsforslag, når vi allerede for lang tid siden har sat gang i en strategi for bæredygtig udvikling? Så det der med at koble det op på, hvad de tre organisationer siger, giver ingen mening. Det, jeg svarede, var, at vi leverer det, vi siger, men vi gør det på en måde, som er saglig, grundig og fagligt funderet. Deri ligger forskellen nok.

Kl. 17:45

Formanden:

Så er det hr. Per Clausen for en kort bemærkning.

Kl. 17:45

Per Clausen (EL):

Jeg synes måske, at miljøministeren skulle være lidt forsigtig med at fremhæve denne regering som en regering, der på miljøområdet baserer sin politik på saglighed og grundighed. En ikke uvæsentlig del af den kritik, der er kommet fra Ingeniørforeningen, fra OECD osv., går netop på, at man faktisk ikke er særlig omhyggelig med at finde ud af, hvordan miljøets tilstand er. Og en forudsætning for, at man kan komme med saglige og grundige forslag, er vel, at man ved, hvordan den virkelighed er, som man skal handle på baggrund af.

Kl. 17:46

Formanden:

Ministeren.

Kl. 17:46

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg synes jo, der er meget viden, og det er fantastisk fascinerende, at det er hr. Per Clausen, der skal sige, at vi ikke rigtig har nogen viden. Så vidt jeg ved, er hr. Per Clausen en af de aller mest fremmelige med hensyn til at hævde, hvor dårligt alting går. Det må hr. Per Clausen selvfølgelig kunne gøre ud fra en viden, ellers kan det jo ikke lade sig gøre. Så det der med på den ene side at sige, at vi ikke har nogen viden, og så på den ene side at hævde, at det er helt forfærdeligt, er jo modsætninger. Det hænger jo ikke sammen.

Kl. 17:46

Formanden:

Hr. Per Clausen for sidste korte bemærkning.

Kl. 17:46

Per Clausen (EL):

Jeg ved ikke, om det var en typisk Torben Hansen, vi fik før, men det her var da i hvert fald et typisk ministersvar, som handler om at udfolde store anstrengelser for ikke at svare på det spørgsmål, der bliver stillet. Det er jo sådan set helt i orden, for det er jeg vant til. Men kan miljøministeren ikke bare bekræfte, at når han siger, at regeringen vil basere politikken på saglighed og grundighed, må det være et problem, at de, der ikke bare er politiske polemikere som mig, men eksperter på området, siger, at den viden, man har, systematisk er blevet ringere i de seneste år?