

den for at udpege danske nationalparker, fra radikal side argumenterede med, at man efter vores opfattelse skulle have en marin nationalpark med fra starten i den håndfuld eller lidt flere parker, som vi synes skulle udmeldes. Det har ikke været muligt i den første runde, men det ændrer ikke på, at det fortsat set med vores øjne vil være vældig fornuftigt, at vi i en fremtidig udvidelse af antallet af danske nationalparker også forholder os til en eller flere marine nationalparker og ikke mindst naturligtvis i det perspektiv, at man så der vil kunne lave bestemmelser, som giver anledning til en beskyttelse, der betyder, at man kan udvikle både plante- og dyreliv i de pågældende områder på en rigtig spændende måde.

Så vi støtter intentionerne i det forslag, der er fremlagt her. Det ligger helt i tråd med de ønsker, vi har fremsat og arbejdet med, i forbindelse med at vi tidligere har diskuteret de her emner. Vi synes kun, der er én ting at sige om det, og det er: Lad os hurtigst muligt komme videre med at styrke kvaliteten af vores marine områder.

Kl. 16:41

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Per Clausen som ordfører.

Kl. 16:42

(Ordfører)

Per Clausen (EL):

Jeg kan forstå, at en af årsagerne til, at regeringspartierne ikke kan støtte det her beslutningsforslag, er, at det indeholder alt det, som regeringen enten gør eller har tænkt sig at gøre i fremtiden. Så er vi vel efterhånden kommet derud, hvor argumenterne for at stemme imod forslaget er blevet gennemført udsøgte.

Jeg går ud fra, at det selvfølgelig er, fordi Venstre og De Konservative nærer en afgrundsdyb tillid til, at regeringen så også vil udføre det i praksis, hvilket vil sige, at dette beslutningsforslag enten vil være inderlig overflødigt om et år eller også vil være udtryk for, at Venstres og De Konservatives tillid til ministeren er forfejlet. Det kan vi så få anledning til at diskutere på det tidspunkt, og formentlig i en god og positiv stemning, hvor jeg er sikker på at hr. Eyvind Vesselbos humør vil være endnu bedre, end hr. Torben Hansens var tidligere i dag.

Enhedslisten er positiv over for det her forslag ud fra det indhold, der er i det. Vi synes, at det er fuldstændig korrekt, at det er vigtigt at forbedre vores viden om den danske natur til havs. Det er i beslutningsforslaget også beskrevet af andre, at der på en række områder er en meget mangelfuld viden, og at denne mangelfulde viden også gør, at det er vanskeligt at udpege områder, der trænger til særlig beskyttelse, ud fra nogle ordentlige kriterier.

Det er også efter vores opfattelse rigtigt, når beslutningsforslaget slår fast, at det er vigtigt at sikre naturtyper – også dem til havs – når de er truede, og vi mener sådan set også, at det er korrekt, at de her havområder på mange måder er truede. Det er der jo en række forklaringer på.

Den ene er, at udpegningsgrundlaget er spinkelt, så man altså ikke har et kvalificeret grundlag at foretage en udpegnings på. Den anden er, at de områder, man har udpeget til at skulle have særlig beskyttelse, er tilfældige og usammenhængende, og som det ofte fremgår af debatten, når vi diskuterer natur og miljø på landjorden, men som selvfølgelig også gælder, når vi diskuterer havområderne, så er det vigtigt, at der er tale om sammenhængende områder.

Vi mener også, at det er vigtigt, at den beskyttelse, man så gennemfører over for naturområderne, også er fyldestgørende og lever op til det beskyttelsesniveau, der er nødvendigt for at kunne opnå det resultat, man gerne vil have.

Det ene punkt er altså den særlige beskyttelse af områder, som bliver udpeget til det, og hvorom vi siger, at det også er vigtigt, at man har et godt videngrundlag at gøre det på.

Der er jo på den anden side ingen tvivl om, at hvis det virkelig handler om at sikre et ordentligt havmiljø i fremtiden, er det ikke nok, at man udpeger nogle områder, hvor man gennemfører en fredning eller en yderligere beskyttelse, så handler det også om, hvordan vi generelt set som mennesker opfører os i forhold til naturen og miljøet, og det er derfor, at vi faktisk lægger meget vægt på den sidste pind i beslutningsforslaget, som peger på, at regeringen skal udnytte muligheden for at forbyde bestemte typer af fiskeredskaber, der skader havbunden.

Det er jo en af de ting, som er meget centrale, og man kan jo oven i købet sige, at hvis man ser på, hvad det er for nogle fiskeredskaber, som beskadiger havbunden mest, så er det såmænd også dem, som udgør den mest energikrævende og ressourcebelastende måde at fange fisk på, også med hensyn til olieforbrug. Så der er altså meget, der taler for, at en sammenhængende politik på det her område ville være meget fornuftig.

Når vi siger, at det også er vigtigt at udbrede det til de områder, som ligger uden for de fredede og særlig beskyttede områder, er det, fordi vi