

bl.a. Venstre og en dygtig regering, så må det vel være det hele værd.

Kl. 16:29

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Hr. Ib Poulsen som ordfører.

Kl. 16:30

(Ordfører)

Ib Poulsen (DF):

Da vores ordfører på området ikke kan være til stede, skal jeg sige følgende:

Dansk Folkeparti støtter ikke beslutningsforslaget, idet det er et meget vidtgående forslag, som vi ser det, nemlig om at tilvejebringe fyldestgørende videngrundlag for hele havområdet omkring Danmark. Vi ved, der er steder på denne jord, hvor vi stadig ikke har undersøgt alt i havene. At kræve, at den danske stat skulle være den første, der fik klarlagt det til bunds, ville derfor være meget omkostningstungt.

Det er klart, at Dansk Folkeparti bakker op om, at vi skal have kortlagt de områder, som vi har stor interesse i, og hvor der bl.a. foregår aktiviteter såsom råstofindvinding. Selvfølgelig ønsker Dansk Folkeparti heller ikke forringelser af de beskyttede naturtyper og arter i områder, hvor fiskeri finder sted. Vi har allerede i dag udpeget Natur 2000-områder, hvor der også arbejdes med planer. Så man må sige, at vi er gået i gang på det område.

Dansk Folkeparti ønsker at fortsætte den positive linje, der er lagt, bl.a. med udpegning af de nye habitatområder og diverse ting, men selvfølgelig er der ting i forslaget, vi gerne vil arbejde videre med, altså bl.a. det med en kortlægning af råstoffer på søterritoriet, men det kommer vi jo tilbage til i næste samling under behandlingen af forslag i forbindelse med råstoffer.

Kl. 16:31

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Steen Gade som ordfører.

Kl. 16:31

(Ordfører)

Steen Gade (SF):

Forslaget er jo en delvis genfremsættelse fra sidste samling, og derfor vil jeg måske mest sige noget om de der argumenter om, at vi allerede er i gang, som den tidligere ordfører sagde – og ligeså ministeren, der havde slået op i kogebogen og set, at han skulle fortælle alt det gode, regeringen har gjort siden 2001, og det skulle fylde sådan cirka en tredjedel af talen. Det var da også interessant at høre på.

Man kunne jo formulere det omvendt: at ting, som vi slet ikke er i gang med, er noget, vi skal. Det er jo ikke noget, vi gør, bare fordi vi vil det; det er noget, vi skal, fordi det er Natura 2000-område. Det er vi forpligtet på i EU, og jeg håber også, vi går ind for det. Men man kan vel ikke komme uden om, at vi har været fodslæbende, og at det er realiteten. Og man kan vel heller ikke komme uden om, hvis ellers hukommelsen kan genopfriskes, at det reelt var oppositionen, der ønskede, at vi skulle forhandle mere positivt for at få fredede områder, lukkede områder osv., da havstrategien skulle udarbejdes fra EU's side, mens regeringen ikke rigtig ville være med.

Men o.k., man er selvfølgelig i gang, selv om det har været fodslæbende. Men det er jo slet ikke det, der burde være diskussionen. Diskussionen er, om vi burde være mere ambitiøse end blot at køre det, som vi skal. Det er da det, vi burde bruge et beslutningsforslag til, i stedet for en diskussion om, hvorvidt vi stemmer for eller imod det. Det er indholdet i det, vi burde diskutere, og ikke alt det andet.

Vi burde være meget mere indstillet på at have store, sammenhængende områder til havs, end vi grundlæggende er i Danmark. Der er lande, der er længere fremme end os – Sverige f.eks. – både i tankegang og argumentation. Jeg tror ikke, man kunne føre en så dårlig debat i den svenske Rigsdag som den, vi har her, om disse ting. Vi har brug for tydeligt at markere, at vi ønsker lukkede områder, og så er jeg med på, at der er åbnet op for noget af det, også via lovgivning på fiskeriområdet. Vi har brug for at give klar besked om tiltag de forskellige steder, f.eks. i forbindelse med Limfjorden, hvor jeg har den ære at have arbejdet med det her i 20 år – jeg vidste sådan set også for 20 år siden, at vi skulle gribe ind over for brugen af skraberedskaber i muslingefiskeriet.

Vi har brug for snart at tage os sammen i det her Folketing og sige: Her vil vi lave nogle indgreb over for fiskeriet, som virkelig betyder noget. Og så har vi brug for at få et referenceområde. Det kunne vi jo starte med, og det bliver så mit spørgsmål også til miljøministeren: Skulle vi ikke starte med at få et referenceområde meget hurtigt? Vi kunne begynde i Kattegat, vi kunne arbejde sammen med svenskerne om det og få et referenceområde og få det etableret.

Kort sagt: Vi er positive over for, at beslutningsforslaget kan være med til at lægge pres på, så vi kommer længere frem i skoene på det her område. Jeg mener, at den rapport fra WWF