

skrænkninger i eksisterende fiskerimuligheder, kan udpegninger af nye internationale naturbeskyttelsesområder føre til påbud om at tage fornødent hensyn til lokalitetens integritet, hvilket kan medføre en betydelig rådighedsindskrænkning eller ligefrem føre til et egentlig fiskeriforbud i området.

Klarere kan det vel ikke siges, og derfor mener jeg sådan set også, at vi allerede meget klart har signaleret vilje til at handle.

Der er ikke nogen tvivl om, at fiskeri er en udfordring, og i de situationer, hvor fiskeri kræver tilladelse, kan vi styre det igennem et tilladelsessystem, som eksempler fra Vadehavet viser. Vi kan også i nogle tilfælde meningsfuldt regulere fiskeri, som stort set udelukkende udøves af danske fiskere. Det sker f.eks. allerede med forbud mange steder mod at fiske ved åmundinger og forbud mod at trawle i bestemte områder inden for 12-sømile-grænsen.

Fiskeri på åbent hav, som forslagsstillerne særlig fokuserer på, kræver ikke tilladelse, og det giver ikke nogen mening at lave særlige danske regler om tilladelse til fiskeri, f.eks. om at danske fiskere skal anmelde, hvor og med hvilke fiskeretskaber de agter at fiske i Natura 2000-områderne.

Vi kan endvidere i Danmark ikke nationalt regulere udenlandske fiskeres fiskeri. Det er som hovedregel styret af den fælles fiskeripolitik i EU og kræver EU-indgreb.

Sammenfattende vil jeg gerne give udtryk for regeringens synspunkter i forhold til beslutningsforslaget, og de er: Regeringen har eller er ved at tilvejebringe den nødvendige lovgivning til at beskytte Natura 2000-områderne i fuld overensstemmelse med habitatdirektivet. Vi kan i fuld overensstemmelse med habitatdirektivet forhindre, at nye aktiviteter, der kræver tilladelse, skader og påvirker områderne. Fiskeri er naturligvis et særligt fokuspunkt på havet. Vi er ved at udarbejde Natura 2000-planer, hvor der bliver tilvejebragt et grundlag for at tage stilling til fiskeriets påvirkning. Endvidere vil jeg også sige, at indgreb over for fiskeri som hovedregel kræver en EU-beslutning, hvis det skal give mening.

Samlet set understreger dette, at arbejdet er i fuld gang, og på baggrund af dette kan jeg ikke støtte beslutningsforslag B 129.

Kl. 16:17

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):

Tak til ministeren. Der er en kort bemærkning fra hr. Torben Hansen.

Kl. 16:17

Torben Hansen (S):

Tak, hr. formand. Jeg kan forstå ministerens indlæg således, at man er i gang, og derfor vil man ikke stemme for beslutningsforslaget. Det kan jo vendes om til: Lad os da få en bred politik omkring det her, og så kunne regeringen jo prøve noget nyt, nemlig at stemme for et beslutningsforslag fra oppositionen. Det kunne da være dejligt.

Den næste er så, at ministeren siger, at det er fiskeriet. Det er også det, vi har fremlagt i beslutningsforslaget. Men vi har jo helt konkrete eksempler fra Danmarks Miljøundersøgelser på, at der bliver trawlet hen over nogle af stenrevene, som er habitatbeskyttede. Så siger ministeren, at der kommer en plan for det i 2009, men kan ministeren ikke bekræfte, at det er sådan, at hvis der er umiddelbare trusler i forhold til udpegningsgrundlaget for et habitatområde, kan man øjeblikkeligt gribe ind og skal ikke vente på, at der engang i slutningen af 2009 kommer en forvaltningsplan?

Kl. 16:18

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Ministeren.

Kl. 16:18

Miljøministeren (Troels Lund Poulsen):

Jeg vil starte med at sige, at jeg synes, at vi sådan set allerede nu har taget hånd om de ting, der står i beslutningsforslaget, som hr. Torben Hansen jo er medforslagsstiller til.

Vedrørende det andet spørgsmål, som hr. Torben Hansen stiller, vil jeg sådan set blot henholde mig til det, som jeg sagde i min tale, hvor jeg sagde følgende: Det udelukker selvfølgelig ikke, at der lokalt kan opstå særlige behov for indgreb, før vi har planerne på plads. Der er dog klare grænser for, hvor langt vi kan gå.

Det er jo netop et synspunkt, der betyder, at skal der tages særlige initiativer, kan man det i de sager, der måtte være aktuelle.

Kl. 16:19

Tredje næstformand (Holger K. Nielsen):
Hr. Torben Hansen.

Kl. 16:19

Torben Hansen (S):

Tak, hr. formand. Jeg skal ikke stå og eksaminere ministeren i, hvordan det så er gået med nogle af de stenrev i Kattegat, hvor der har været åbenbart fiskeri.

Det, som det her beslutningsforslag også drejer sig om, er generelt en kortlægning og et overblik. Synes ministeren, at det lyder betryggende,