

ærligt skulle sige, at det var en fejl, og at han beklager det.

Jeg skal kvittere for, at hr. Jesper Langballe i sin ordførertale sagde, at man fra Dansk Folkepartis side er villig til at hæve uddelingsloftet til 400 mio. kr. Jeg synes, at vi skal give hinanden håndslag på, at det er det niveau, vi skal op på, hvis der fra Grundforskningsfondens side skal være en positiv udvikling i muligheden for at uddele til reel forskning. Jeg vil lige høre, om hr. Jesper Langballe kan bekræfte, at det er det niveau, vi skal op på.

Kl. 10:21

Formanden:
Ordføreren.

Kl. 10:21

Jesper Langballe (DF):

Det er det niveau, som Dansk Folkeparti ligesom Grundforskningsfonden selv mener at vi skal op på. 375 mio. kr. som et årligt uddelingsniveau vil knebent kompensere for overhead, og når jeg siger knebent, er det jo, fordi Grundforskningsfonden ikke kan tillade sig at overbudgettere. Det er samtidig sådan, at der altid bliver brugt færre penge, end man har budgetteret med. Der er ting, der er forsinket osv., og så bliver det hele lidt billigere. Der er i høj grad brug for nu at generere eliteforskningen – det er der også for de frie forskningsråd, men ikke mindst for Grundforskningsfonden – og det vil sige, at hvis det skal gøres på internationalt niveau og i et internationalt samarbejde, mener vi, at 400 mio. kr. er det rigtige beløb.

Kl. 10:22

Formanden:

Der er ikke ønsker om flere korte bemærkninger. Tak til hr. Jesper Langballe. Så er det hr. Jonas Dahl som ordfører.

Kl. 10:22

(Ordfører)

Jonas Dahl (SF):

Det her lovforslags grundlæggende intention om at fremtidssikre Danmarks Grundforskningsfond er vi fra SF's side sådan set også positive over for. Det, som vi umiddelbart har nogle spørgsmål til, som vi vil følge i udvalgsarbejdet, er omkring finansieringsmåden. Den rejser en række spørgsmål, som vi i hvert fald skal have afklaret, før vi endeligt kan støtte det her forslag.

Det skal afklares, om de 400 mio. kr. skal finansieres ved en ekstraordinær udlodning fra IØ og IFU. Betyder det en indskrænkning af det eksisterende aktivitetsniveau i disse to fonde, el-

ler hvad er konsekvenserne rent faktisk? Vi ønsker endvidere en specificering af, hvad det er for statslige aktiver, der skal sælges eller omlægges for at tilvejebringe finansieringen på den ene milliard kroner, som skal indskydes i fonden. Vi har fra diverse tidligere ministre tidligere hørt, at vi kan købe hele verden osv., og derfor er vi selvfølgelig også interesserede i at have klarhed over, hvor de her penge skal komme fra. Hvis vi skal bruge 1 mia. kr., er det selvfølgelig interessant at vide, hvor vi henter pengene fra. Er det, fordi vi sælger noget? Eller hvordan er det rent faktisk, finansieringen hænger sammen?

Dertil kommer, som der også er andre, der tidligere har været inde på i dag, at indførelsen af det gennemsnitlige uddelingsniveau på 300 mio. kr. årligt sammen med de øgede udgifter til overhead, som lovfæstes med fondens anvendelse af statens gældende overheadsats, altså medfører et fald i fondens nettouddeling til grundforskning fra de 263 mio. kr., der er i dag, til 208 mio. kr. Man snakker så om, at man har søgt at styrke Danmarks Grundforskningsfond, men i realiteten har man beskåret de midler, som man vil give til den frie forskning. Det må vi stille en række spørgsmål til, og det har vi i hvert fald tænkt os at følge i udvalgsarbejdet.

Derfor kan vi også godt fra SF's side støtte det, som fru Kirsten Brosbøl og hr. Jesper Langballe var inde på, nemlig at vi skal op på de her 400 mio. kr., og jeg har også tidligere hørt Venstres ordfører tilkendegive, at det, der står i lovforslaget, ikke er godt nok. Så vi skal altså løfte niveauet. Fra SF's side synes vi, at de her 400 mio. kr. er det rette niveau, men det er vi sådan set også villige til at diskutere i det efterfølgende udvalgsarbejde. Jeg forstår også, at der i hvert fald er et flertal for, at vi skal se på det.

Der er ydermere nogle afklaringer omkring den her målsætning om den ene procent, som vi skal bruge til forskning. Det er klart, at hvis vi skærer på Danmarks Grundforskningsfond og samtidig snakker om, at vi har en målsætning om, at vi i 2010 skal bruge 1 pct. på forskningen, står vi med en problemstilling, som vi bliver nødt til at tackle og se på, hvordan vi yderligere kan støtte forskningen. Det er vi selvfølgelig også interesseret i at få belyst.

Der er et par andre ting i det lovforslag, som ministeren har fremsat, som jeg synes er bekymrende, bl.a. at man skal varetage afgrænsede opgaver for ministeren. Jeg glæder mig meget til at høre ministerens kommentarer senere i dag om, hvad det rent faktisk er for nogle opgaver, man