

gang for forbrugeren til at indhente yderligere oplysninger om de ting, der måtte fremgå. Når f.eks. GDA-mærkningen er nævnt i beslutningsforslaget, er det vigtigt, at man ser GDA-mærkningen som et supplement til den ellers obligatoriske mærkning med udgangspunkt i de 100 g eller 100 ml.

Kl. 19:37

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jørn Dohrmann for en kort bemærkning.

Kl. 19:37

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil godt spørge ministeren: Er det ikke rigtigt, at det ikke er første gang; vi diskuterer ernæringsmærkning og den slags ting, også her i Folketingssalen? Allerede i starten af 2007 diskuterede man ernæringsmærkning, og hvorfor har ministeren så ikke gennemført det her for lang tid siden, hvis der er så stor opbakning til det? Ministeren har nævnt det så mange gange, og hvorfor er det så bare ikke blevet gennemført? Det kan jo godt undre nogle af forslagsstillerne, når ministeren virker så positiv, hvorfor man så ikke bare har ekspederet sagen i ministeriet og sørget for, at der blev fremsat et lovforslag fra ministerens side, så vi var fri for at fremsætte beslutningsforslag.

Kl. 19:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 19:38

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

For di det her jo ikke er et nationalt regelsæt. Som det også fremgår af beslutningsforslagets bemærkninger, drejer det sig om fælles EU-regler. Det vil sige, at det er et forslag, vi behandler i EU, og det er også derfor, jeg refererede til, at beslutningsforslaget er helt i overensstemmelse med den forhandlingslinje, jeg har orienteret Europaudvalget om at regeringen vil indtage i forbindelse med forslaget. Det skal i øvrigt drøftes på et kommende rådsmøde her inden sommerferien, så vi taler altså om nogle fælles EU-regler.

Kl. 19:38

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det hr. Jørn Dohrmann for endnu en kort bemærkning.

Kl. 19:38

Jørn Dohrmann (DF):

Derfor kunne man jo godt have forventet, at ministeren for lang tid siden havde taget rigtig hårdt fat om det her, sådan at vi havde været fri

for at have fremsat det her forslag, og sådan at det faktisk allerede var gennemført. Men jeg kan forstå, at det mest er retorik, og at regeringen måske sådan set kun ønsker at tale om det, men ikke at gennemføre det. Så derfor vil jeg spørge helt konkret: Hvad er det, ministeren nu mener at kunne tilføje ekstra ud over det, der er lagt frem her i forslaget? Altså, jeg mener, at når man siger, man er fortal er, så må man også have nogle konkrete handlingsplaner bagved for, hvordan man griber sagen an, så det bliver gennemført hurtigst muligt, og hvornår regner ministeren med, at det er gennemført?

Kl. 19:39

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Så er det ministeren.

Kl. 19:39

Fødevareministeren (Eva Kjer Hansen):

Det vil jo være velkendt for dem, der har læst svarene på spørgsmålene i henholdsvis Fødevareudvalget og de papirer, der er i Europaudvalget, at regeringen jo netop er gået meget længere end det her beslutningsforslag, nemlig med forklaring på, hvad det er for en forhandlingslinje, vi fører i EU på det her område, og hvad det er for nogle ting, som vi synes er vigtige. På den måde har hr. Jørn Dohrmann ret i, at beslutningsforslaget som sådan er overflødigt, fordi det er velkendt, hvad regeringens forhandlingslinje er, og det er jo også derfor, vi simpelt hen stemmer for det, fordi det fuldt ud er i overensstemmelse med den linje, som jeg synes vi skal føre i EU-sammenhæng.

Men når jeg ikke har haft mulighed for at gennemføre de her regler, er det jo, fordi det er en EU-afgørelse og kræver en EU-beslutning, og som bekendt er det Kommissionen, der har initiativretten på området. Der er så kommet et forslag, som vi forholder os til, og som jeg meget tidligt har orienteret Europaudvalget om. Der kommer et rådsmøde før sommerferien, hvor det skal drøftes nærmere. Hvornår det så vil blive sat til beslutning, ved jeg ikke på nuværende tidspunkt, det ligger ikke klart. Men jeg kan også oplyse over for hr. Jørn Dohrmann, at jeg f.eks. har taget en drøftelse med det slovenske formandskab for netop at sætte dem ind i, hvilke synspunkter vi har fra dansk side vedrørende det her forslag.

Kl. 19:40

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Tak til ministeren.

Nu ligger det jo fjernt for formanden at begrænse medlemmernes talelyst, men hvis jeg