

Europaudvalget ikke havde den samme viden om de her ting, som man har i dag. Jeg må også indrømme, at hvis jeg engang skal komme ind på, hvilken sag der har givet anledning til, at jeg har været nødt til at stille flest spørgsmål for at finde ud af, hvordan tingene hænger sammen, så er det her et godt eksempel.

Men til sidst har vi altså fået svarene, og de svar, vi fik fra Miljøudvalget, som kom umiddelbart før europaudvalgsmødet den 8. februar, var nok også udslagsgivende. Sagen er bare, at da man godkendte den oprindelige MON 863, troede man stadig væk på det, som EFSA sagde dengang, nemlig at det antibiotika ikke blev brugt ret meget. Det var først, da vi fandt ud af, hvad EMEA i virkeligheden havde svaret, at vi fik mulighed for at forholde os til sagens substans.

Vi går altså meget gerne ind i et udvalgsarbejde om en beretning, men jeg er i den her sag nok lidt fokuseret på det, som har været sagens kerne.

Kl. 19:26

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Der er en enkelt kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 19:26

Bjarne Laustsen (S):

Nu synes jeg jo, at hr. Per Clausen, i den tid vi var valgt sammen i det gamle Nordjyllands Amt, altid havde et åbent og lyst sind og var fuld af optimisme, og hvis vi måske kunne flytte regeringen lidt, var vi altid enige om, at det var godt. Det er faktisk lykkedes i den sag her, og derfor synes jeg ikke, at hr. Per Clausen skal være så ked af det, for der er jo sådan set opbakning til de principper, der er i Enhedslistens forslag her, og der er også opbakning til mit forslag om, at vi prøver at kigge på det her i forbindelse med en beretning.

Så hvis nu vi lægger al vores energi og arbejdskraft i at prøve at finde ud, om vi kan lave en model, som vi kan blive enige om, så synes jeg faktisk, at både debatten og høringen og alle de andre ting, der er sket i den her sag på det seneste, måske slet ikke er så tossedde endda.

Kl. 19:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Og så er det hr. Per Clausen.

Kl. 19:27

Per Clausen (EL):

Jeg er helt tilfreds med processen. Det har været udmærket, at vi skrev et udkast til betænkning, det har været udmærket, at vi fik en høring, og

det har været udmærket, at vi lavede et beslutningsforslag.

Men jeg vil sige én ting, og det er, at jeg altså har meget svært ved i det, ministeren har sagt, og i det, Venstres og De Konservatives ordfører i dag har sagt, at høre nogen som helst indrømmelser over for det synspunkt, jeg har.

Men jeg er da enig med hr. Bjarne Laustsen i, at der er grund til optimisme, fordi der er et flertal i Folketinget for det synspunkt, der ligger i det her beslutningsforslag, og det flertal må vi jo finde en fornuftig måde at bruge på. Jeg er helt med på, hvis hr. Bjarne Laustsen mener, vi skal gøre det på en for regeringen lidt mere skånsom måde ved at få vedtaget en beretning, hvor vi måske også kan få skrevet nogle flere ting ind, der kan gøre flere mennesker glade. Det er helt i orden med mig.

Kl. 19:27

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Jeg kan se, at der ikke er flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren for forslagsstillerne.

Da der ikke er flere, der har bedt om ordet, er forhandlingerne hermed sluttet.

Jeg foreslår, at forslaget til folketingsbeslutning henvises til Udvalget for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri. Hvis ingen gør indsigelse, betragter jeg det som vedtaget.

Det er vedtaget.

Det næste punkt på dagsordenen er:

12) 1. behandling af beslutningsforslag nr.

B 120:

Forslag til folketingsbeslutning om en obligatorisk standardiseret næringsdeklaration på fødevarer.

Af Bente Dahl (RV), Bjarne Laustsen (S), Jørn Dohrmann (DF), Pia Olsen Dyhr (SF) og Per Clausen (EL) m.fl.

(Fremsættelse 11.04.2008).

Kl. 19:28

Forhandling

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):

Forhandlingen er åbnet. Den første, der får ordet, er fødevareministeren.