

uoverskueligheden bliver endnu større i fremtiden, fordi det er en ny teknologi, og fordi der er mange muligheder og mange uklarheder.

I Det Radikale Venstre vil vi arbejde for, at indholdet i beslutningsforslaget fremmes, men vi mener, det gøres bedst på andre måder end lige som et beslutningsforslag. Vi mener, at der skal arbejdes med en beretning, som foreslået af Socialdemokratiet, og det mener vi også er en rigtig måde at gøre det på, for så kan vi lave en mere fremtidsorienteret, en mere bred plan, der tager højde for flere ting, end det lille og i øvrigt gode forslag tager højde for.

Det kan godt være, at de her antibiotikaresistente genmarkører ikke har nogen negativ betydning i dag, men det kan de få på lang sigt. Vi ved det ikke. Det giver god mening at benytte forsigtighedsprincippet. Det vil vi gøre i Det Radikale Venstre.

Kl. 19:17

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**

Tak til ordføreren. Så er det ordføreren for forslagsstillerne, og det er hr. Per Clausen.

Kl. 19:17

(Ordfører for forslagsstillerne)

**Per Clausen (EL):**

Jeg synes jo, og det har jeg også sagt tidligere i dag, at det er vældig spændende at høre den debat, det her forslag har givet anledning til. Adskillige ordførere, måske først og fremmest hr. Bjarne Laustsen, har brugt megen anstrengelse på at tale om alt muligt andet inden for gmo-området end det, forslaget handler om. Det kan jeg måske godt forstå. Hvis vi skal til at skrive beretning om hele gmo-problematikken, kan jeg på baggrund af de udtalelser, der er faldet i dag, bare sige, at så har vi et grundigt arbejde foran os. For der er brug for en grundig proces, hvor folk bliver lidt mere indsigtfulde med hensyn til den kritik, der er af, hvilken rolle gmo spiller i forhold til de globale sultproblemer osv.

Det er ikke temaet i dag. Jeg vil så også sige, at jeg er meget glad for, at Enhedslisten besluttede at fremsætte det her beslutningsforslag, for det kan vi få god anvendelse for resten af foråret, når vi er i gang med processen med at skrive en beretning. For hvis det nu skulle vise sig, at det, der er substansen i det her forslag, ikke kan komme med i en beretning sammen med alle mulige andre gode betragtninger – fred være med det – så har vi jo da i hvert fald et beslutningsforslag, vi kan komme til at stemme om inden sommerferien. Det tror jeg sådan set er en nyttig ting, for så kan folk da i hvert fald –

hvis ikke det kan blive anderledes – få mulighed for at tage stilling til det dér. Men der skal ingen tvivl være om, at Enhedslisten med den energi, vi er i stand til at mobilisere i denne sag, vil gå ind i det udvalgssamarbejde, der skal gennemføres.

Jeg vil også sige nogle enkelte ting til sagens indhold. Det er jo lidt mærkeligt at fremsætte et forslag til folketingsbeslutning, som i virkeligheden er udtryk for, at vi forsøger at lempe dansk lovgivning, men det vil det her forslag faktisk betyde. For som det er nu, er de danske regler faktisk sådan, at man under ingen omstændigheder kan godkende gmo'er, som indeholder antibiotikaresistente markører, hvis disse anvendes i behandlingen af dyr og mennesker.

Det var derfor, vi i efteråret blev indkaldt til et møde med den daværende miljøminister, der fortalte os, at det ikke gik, for det stred mod EU-reglerne. Hun havde ikke nogen argumenter for, at det var sagligt forkert og sådan noget, men det stred mod EU-reglerne. Det var jo ikke imponerende, synes jeg, men alligevel gjorde jeg så det, at jeg forsøgte at sætte mig ind i EU-reglerne, og det har jeg arbejdet på lige siden.

Det viser sig jo, at EFSA ganske rigtigt har nogle kriterier, de bruger i deres bedømmelse. Jeg vil sige, at det sådan set er de kriterier, jeg forsøger at holde fast i, samtidig med at jeg siger, at når det kommer til spørgsmålet om, hvorvidt antibiotika bruges på mennesker eller ej, så tror jeg faktisk, at den europæiske medicinalstyrelse er bedre kvalificeret til at bedømme det end EFSA. For hvad er det, EFSA siger? Jo, de tager udgangspunkt i, at det er meget lidt sandsynligt, at der sker en overførsel, og at der også eksisterer resistens blandt mikroorganismer, som lever i miljøet og er levende organismer.

Når man hører debatten i dag, skulle man jo så tro, at EFSA ville sige: Af den grund godkender vi det bare. Men det har EFSA ikke gjort. Ud fra forsigtighedsprincippet inddeler EFSA på denne baggrund antibiotikaresistente markører i tre grupper. Gruppe et er den, som man umiddelbart kan bruge. Der er flere betingelser, der skal opfyldes, men den, jeg her vil fremhæve, er, at det er antibiotikaresistente markører, som overfører resistens til antibiotika, som har ingen eller kun ringe terapeutisk værdi i humanmedicin og kun begrænset anvendelse på bestemte områder i veterinærmedicin. Det er sådan set en præmis, der skal opfyldes. Her bliver det så endnu mere muntert, for EFSA gør sig nemlig klog på, hvad det er for noget antibiotika, som har