

Kl. 19:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 19:11

**Knud Kristensen (KF):**

Jeg kan sige til fru Bente Dahl, at det ganske enkelt er sådan, at den konservative ordfører befinder sig i 2008 og ved, at det på de områder her er utrolig vigtigt, at man forsker og man videreudvikler netop de forskellige produkter her; det er noget, der aldrig nogen sinde vil få en ende. Og jo mere man forsker i det, jo mere man udvikler det, desto bedre produkter og mere sikre produkter får vi på markedet. Det var sådan set det, jeg mente med min forklaring.

Kl. 19:11

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Fru Bente Dahl for den sidste korte bemærkning.

Kl. 19:11

**Bente Dahl (RV):**

Vi er i Det Radikale Venstre ikke særlig trygge ved gmo'erne. Vi skal bruge gmo'erne, fordi vi er i 2008, og vi har det landbrug, vi har de fødevarerproblemer, vi har, men vi så meget gerne, at alternativerne til de antibiotikaresistente genmarkører blev fremmet.

Hr. Knud Kristensen sagde tidligere, at han ikke var videnskabsmand, at han ikke var videnskabelig – det var det ordvalg, som ordføreren brugte. Nej, det er vi ikke som politikere, vi er beslutningstagere, og fordi vi er beslutningstagere, så vil jeg gerne spørge hr. Knud Kristensen, hvordan han træffer sin beslutning i det her. Han er tryk ved det, vi har, men vil gerne forske i noget nyt. Hvad er den rigtige beslutning?

Kl. 19:12

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Så er det ordføreren.

Kl. 19:12

**Knud Kristensen (KF):**

For mig er den rigtige beslutning, at vi lægger den forskning og det produkt, som ligger i dag, til grund for beslutningen, at vi får det udvalgsbehandlet, at vi får det diskuteret igennem, og at vi søger på de oplysninger, som vi kan få, sådan at vi og omverdenen, som jeg sagde tidligere til den socialdemokratiske ordfører, hr. Bjarne Laustsen, der spurgte, også i fremtiden kan være sikre på, at vi i Danmark har en ordentlig og en sund produktion af fødevarer.

Kl. 19:13

**Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):**  
Tak til ordføreren. Vi går videre i ordførerrækken, og det er den radikale ordfører, fru Bente Dahl.

Kl. 19:13

(Ordfører)

**Bente Dahl (RV):**

Enhedslisten har fremsat et uhyre sympatisk forslag. Det går ud på, at når omstændighederne taler for det, skal visse gmo'er kunne forbydes.

Debatten om gmo er god. Tak for den. Det er et stort, nyt område i udvikling. Så vi behøver debatten rigtig meget. Sagen er jo, at den måde, som beslutningsforslaget fremlægger, jo er den måde, vi arbejder på allerede. Eksemplet var der for et par måneder siden, hvor netop eksperternes forskelligartede udtalelser om fire majs og en kartoffel gjorde, at de fleste af os sagde nej tak til at få den godkendt.

Men det her forslag er delt op i tre dele. I den første del omtales proceduren vedrørende uenigheder mellem eksperterne. Det er lidt svært at gennemskue præcist, om forslagsstillerne mener, at det skal gælde alle antibiotikaresistente gmo'er, eller om der her under punkt 1 kan åbnes op for brug i nogle tilfælde.

I Det Radikale Venstre vil vi meget gerne have alternativerne til brugen af antibiotikaresistente gmo'er belyst meget bedre og vil meget gerne opfordre industrien til at sætte gang i forskningen på det område.

Den høring, vi havde i går, den 7. maj, har andre ordførere før mig talt om, men jeg vil også nævne, at en stor del af forskerpanelet mente, at risikovurderingen lyder på, at sandsynligheden for, at der sker genoverførsel mellem planter og bakterier, er minimal, men de inddrømmede dog, at man ikke kan garantere, at den vil forekomme.

I høringen deltog Niels Frimodt-Møller fra Statens Serum Institut som patientens advokat, og han var generelt skeptisk over for de antibiotikaresistente markører. Hans argument er, at vi ikke kan blive ved med at behandle sygdomme, når folk bliver syge af de bakterier, som er antibiotikaresistente, fordi stofferne jo altså findes i omløb. Så det er meget relevant, at vi mennesker fortsat skal kunne bekæmpe sygdomme med antibiotika. Det er en god idé. Det giver god mening at benytte forsigtighedsprincippet.

Det her beslutningsforslag handler om en lille del af en meget større problematik, nemlig hele gmo-området. Jeg forventer, at problemerne og