

de vareproduktion af især svinekød, og at det er en efterspurgt vare, er, at vi har en lav medicinering, vi har en ordentlig dyrevelfærd, vi har en ordentlig veterinærkontrol, og at der ikke er tvivl om, hvad det er, vi producerer. Det er derfor, vi er i stand til at lave et kvalitetsprodukt til bl.a. Japan og en lang række andre lande.

Jeg mener, at det vil være uklogt at gå på kompromis med det og begynde at sjakre med det og være i tvivl om, om der er nogle problemer i det restprodukt, vi leverer til forbrugerne.

Derfor vil jeg spørge: Måtte jeg forstå det sådan, at man helt ukritisk vil importere majs, hvor der er brugt antibiotika? Jeg forstod på hr. Knud Kristensen, at det var opfattelsen, men jeg vil gerne lige have det bekræftet, for jeg håber da, at hr. Knud Kristensen ved, at både den nuværende miljøminister og især den tidligere, som også er en partifælle, fru Connie Hedegaard, var meget kritisk over for netop at importere den slags ting.

Kl. 19:07

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 19:07

Knud Kristensen (KF):

Altså, hvis hr. Bjarne Laustsen har opfattet det på den måde, at det her kunne være ligeegyldigt, så har hr. Bjarne Laustsen misforstået det, eller også har jeg udtalt mig forkert.

Jeg mener, at der skal være en sikkerhed i dansk fødevarerproduktion. Vi skal holde det høje niveau, som vi har; vi skal være eksportør af danske fødevarer til den verden, som netop vil købe de fødevarer, vi producerer. Det kan vi ikke diskutere. Men jeg mener også, at der ligger noget fremadrettet i at indføre gmo'erne og de gmo'er, der er givet fri, så man kan sige, at der er sikkerhed for, at dem kan vi indføre, dem kan vi anvende til både dyrefoder og fødevarer som helhed.

Kl. 19:08

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Hr. Bjarne Laustsen for den sidste korte bemærkning.

Kl. 19:08

Bjarne Laustsen (S):

Det er jeg jo glad for at høre.

Nu har jeg jo lagt op til og har inviteret til et bredt samarbejde i Fødevarerudvalget med henblik på at få lavet en beretning, der også inkluderer De Konservative, håber jeg, hvis man – jeg har ikke hørt det endnu – giver tilsagn om, at man vil prøve at arbejde med det her, men også

at man tager forbrugernes synspunkt i den her sag og ligesom siger: Er der nogen risici, så må tvivlen komme dem til gode, og man må bruge forsigtighedsprincippet. Det er sådan set det, vi har kigget rigtig meget på. Og hvis man vil være med til det, så burde vi kunne finde fælles løsninger for, hvordan og hvorledes vi indretter os i forhold til at importere foder, hvor man har anvendt gmo-teknologi.

Kl. 19:09

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 19:09

Knud Kristensen (KF):

Jeg vil være meget glad, om Folketinget med 179 stemmer tager den beslutning om gmo'erne. Det er nok usandsynligt, at man kan blive fuldstændig enig om det, men jeg ser gerne en meget, meget bred og stor tilslutning til det; det skal der ikke herske den mindste tvivl om. Jeg vil gerne lægge mig i selen for og bidrage til, at vi netop kan få et så bredt flertal for den her beslutning som overhovedet muligt.

Jeg har givet udtryk for nogle ting, som jeg har fået ud af at læse om det. Jeg synes, det er meget teknisk. Det er på et højt niveau, man har udviklet det her, og det skal man jo kunne forholde sig til. Jeg har bare læst det op på den facon og har den her holdning til det. Men jeg er enig i, at fødevarerproduktionen i Danmark skal man kunne være sikker på.

Kl. 19:10

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der en kort bemærkning fra fru Bente Dahl.

Kl. 19:10

Bente Dahl (RV):

Min bemærkning kommer sig af, at jeg synes, jeg hørte den konservative ordfører udtrykke sig med modstridende bemærkninger – to forskellige bemærkninger, der strittede i hver sin retning. Jeg hørte den konservative ordfører udtrykke, at han var ganske tryk ved gmo-teknologien og gmo'erne, som de nu bliver brugt den dag i dag, også de antibiotikaresistente genmarkører, fordi der forskes så meget i teknologien, at hr. Knud Kristensen er helt tryk ved det.

Samtidig hørte jeg hr. Knud Kristensen sige, at han så frem til, at industrien begyndte at udvikle nye produkter og andre produkter, hvor vi har andre stoffer end de antibiotikaresistente genmarkører på banen. Hvorfor skal industrien udvikle andre stoffer end de antibiotikaresistente genmarkører, når ordføreren er helt tryk ved den ene teknologi, som er gængs?