

klart står, at man ikke må bruge gmo'er, som er resistente over for behandlingsmedicin. Dette beslutningsforslag fra Enhedslisten ligger fint i forlængelse af den lov.

Det handler om, at vi ønsker at undgå den situation, at den enkelte borger ender med at være resistent over for f.eks. penicillin. Det burde ikke være så svært, men fødevarerministeren har med sine udmeldinger om gmo-foder til svin skabt usikkerhed om regeringens holdning til gmo'er.

SF's udgangspunkt er, at forsigtighedsprincippet bør gælde for borgernes skyld. Enhedslistens forslag handler ikke generelt om brugen af gmo'er, det handler om at kunne fravælge de allerværste gmo'er. Et argument, der er blevet bragt på bane, er, at vi kan løse den globale fødevarerkrise ved at benytte os af gmo'er; et argument, som bl.a. Monsanto har brugt. Men der er altså intet, der tyder på, at gmo-produktion betyder en øget produktion. Erfaringer fra amerikanske studier viser, at det vel snarere er omvendt. Det betyder jo, at en gmo-mark har et lavere udbytte end en almindelig mark, så vi kan altså ikke løse fødevarerkrise ved gmo-produktion.

Et andet argument, der er blevet brugt, er, at det ikke er muligt at lave et nationalt forbud, det vil WTO gå imod. Men her synes vi, at man skal huske på, at WTO kigger på WHO's og FAO's kodeks, når de skal afgøre, om der er tale om national sundhed. Og dette forslag ligger helt i forlængelse af WHO's og FAO's kodeks, og der står netop, at gmo'er, der er resistente over for behandlingsmedicin, ikke skal være til stede i fødevarer. Derfor støtter SF med glæde det her forslag, og vi deltager gerne i arbejdet om en beretning.

Kl. 18:59

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Tak til ordføreren. Der er lige en kort bemærkning fra hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 18:59

Bjarne Laustsen (S):

Jeg ved godt, at den her sag skulle have været behandlet i Sundhedsudvalget, men at den nu ligger i Fødevarerudvalget, og der er hr. Karl H. Bornhøft ikke med.

Jeg vil alligevel tillade mig at stille et spørgsmål, for ordføreren bruger den her brede betegnelse i forbindelse med gmo'er. Jeg tror, at det er vigtigt, at vi ikke bare er sådan nogle teknologistormere, der slet ikke kan se, at der kan være en nytteværdi i at bruge gmo-teknologi. Det er vi i hvert fald kommet frem til. Men der er nogle be-

stemte ting, vi er bekymrede for – f.eks. i forbindelse med det her lovforslag, vi diskuterer i dag – nemlig når man bruger medicin, som man også bruger til at behandle mennesker med. Der kan være en lang række andre tilfælde, hvor der ikke er nogen problemer. Kan vi lave den sondring mellem det, der er farligt, og det, der ikke er farligt? Det håber jeg.

Kl. 19:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er det ordføreren.

Kl. 19:00

Karl H. Bornhøft (SF):

Svaret er, at det er der ikke noget problem i. Det, der er vores hovedinteresse, er at være med til at sikre forbrugerne. Vi deltager gerne i det arbejde. Vi laver også den nødvendige sondring, og vi skal nok finde en måde at håndtere det på.

Kl. 19:00

Fjerde næstformand (Helge Adam Møller):
Så er der ikke flere korte bemærkninger. Tak til ordføreren. Så er det den konservative ordfører, og det er hr. Knud Kristensen.

Kl. 19:00

(Ordfører)

Knud Kristensen (KF):

Spørgsmålet om gmo i vor fødevarerproduktion er jo et meget stort spørgsmål, det er et teknisk spørgsmål. Der har også været stillet nogle spørgsmål undervejs, og de spørgsmål tog jeg så lidt udgangspunkt i, for de besvarelser, der ligger deri, er jo besvarelser, som der virkelig er forsket i, og der er noget baggrund i de svar, der netop er. Der kan selvfølgelig altid stilles spørgsmål, men jeg er meget glad for, at det er underbyggede spørgsmål. Jeg kan også godt se, at der i selve de besvarelser, der ligger, også – kan man sige – er nogle divergenser, men alligevel fremgår det jo af de besvarelser, at man ikke kan se, at der er risiko for menneskers og dyrs sundhed og ej heller for miljøet. Derudover kan man også i en af besvarelserne se, at det vil være meget usandsynligt, og desuden er nptII-genet i forvejen udbredt i naturen.

Så jeg synes, at vi også skal forholde os til, at vi befinder os i 2008, og at der ligger en meget stor forskning og udvikling af gmo-produkterne bag det her. Vi skal også se på, at miljøet ved indførelse af gmo-produkter i langt højere grad vil få et løft, da mange gmo'er kræver mindre behandling med hensyn til plantebeskyttelse, og derfor kan gmo'erne bidrage til en langt bedre miljøbeskyttelsesindsats.