

jeg selvfølgelig også frem til, at det kan blive en del af den fortsatte diskussion.

Kl. 18:52

Første næstformand (Svend Auken):

Så siger jeg tak til ordføreren. Så går vi videre, og den næste ordfører er hr. Jørn Dohrmann.

Kl. 18:52

(Ordfører)

Jørn Dohrmann (DF):

Jeg vil også gerne sige tak til Enhedslisten for, at vi får den her debat i dag. Vi synes jo, det er utrolig godt, hver gang man kan få lov til at diskutere gmo, og så kan man have forskellige holdninger til det, regeringen lægger op til – er det et fremskridt, eller er det et tilbageskridt?

Jeg synes jo, at det her forslag, som er lagt frem, sådan er meget velfalanceret, hvis man kan sige det sådan, fordi der står: ... et forbud mod visse antibiotikaresistente gmo'er. Det hele er altså ikke bare koldt og kynisk, det drejer sig om dem, som man opfatter som de mest – hvad skal man kalde det? – farlige. Og der, hvor der kan være nogle, der er uenige, ja, der vil man gerne lige sige: Skal vi ikke lige stoppe lidt op her? Men der kan jeg så forstå, at der er nogle partier, eksempelvis Venstre, der synes, at det bare skal køre med fuld musik derudad, selv om 25 pct. af de eksperter, der var mødt op i går til høringen, jo faktisk var meget i tvivl om, om det var en god idé. De sagde faktisk: Ja, der er måske en risiko, som vi i hvert fald skal tage højde for her, som vi i hvert fald skal bekymre os om. 25 pct. – det er altså alligevel noget, at 25 pct. af eksperterne når frem til det.

De andre eksperter sagde jo også, at de ikke kunne udelukke, at der var noget, der ville kunne overføres; det var de alle sammen enige om – 100 pct. af forskerne var enige om det. Så jeg må jo sige, at hvis vi skal være helt ærlige, så skal vi også respektere, at de eksperter ikke siger, at det her bare er problemfrit og man bare kan lægge hovedet på blokken og køre derudad, sådan som Venstre gerne vil.

Jeg forstår det ærlig talt ikke. Man havde jo diskussionen om vækstfremmere. Og dengang var der også nogle, der sagde: Der er ikke nogen problemer. Alligevel har man afskaffet dem, fordi der var problemer. Vi ved, at vi får et større forbrug af de – hvad kan man sige? – stærke typer antibiotika. Hvorfor skiftede man så holdning? Det gjorde man jo, fordi der har været nogle problemer. Og så synes jeg, at det er ret bekymrende, at man ikke også ligesom prøver at

bremse lidt op i forbindelse med den her udvikling.

Så vi mener, at det er et godt initiativ, som Enhedslisten har taget ved at lægge det her frem, og vi kan også godt forstå det, som hr. Bjarne Laustsen var inde på om at skrive en beretning. Det vil vi også godt bakke op. Vi mener nemlig, at det er vigtigt, at man holder regeringen op på hele tiden at undersøge, hvad det er, man får ud af denne teknologi, og hvordan man kan være med til at sikre forbrugerne. For det er altså forbrugerne, der må være i centrum her, det er dem, vi skal tage hensyn til.

Så ud fra den diskussion, der også har været fra talerstolen her, må jeg sige: Vi vil ikke gøre, ligesom ministeren lægger op til, når hun siger, at der skal være en alvorlig risiko. Man må spørge sig selv: Hvor mange skal dø, inden ministeren vil gribe ind; inden man så fra Folketingets side ligesom siger, at nu skal man til at bremse op på det her område? Vi mener selvfølgelig, at det er for sent, hvis der er en alvorlig risiko. Vi skal selvfølgelig gøre, hvad der står i vores magt for, at forbrugerne er optimalt beskyttet.

Vi mener ikke, at det er optimalt, at man for længst er gået ud over den tidsperiode, man havde sat til at udfase de antibiotikaresistente markører, man er gået over tiden med 4 år, som det ser ud på nuværende tidspunkt. Og vi kan så konstatere, at både regeringen og industrien læner sig tilbage og ikke ønsker, at der skal ske det store på det her område. Så vi mener, at der her skal pres på regeringen, at der skal gøres noget for, at vi får udfaset de her antibiotikaresistente gmo'er så hurtigt som overhovedet muligt – og det skulle være sket for længst. Men altså, vi giver opbakning til Enhedslisten og selvfølgelig også opbakning til hr. Bjarne Laustsens forslag om en beretning. Så vi deltager gerne i udvalgsarbejdet fremover for at få det her sat på dagsordenen.

Kl. 18:56

Første næstformand (Svend Auken):

Tak til ordføreren. Så er det hr. Karl Bornhøft som ordfører.

Kl. 18:56

(Ordfører)

Karl H. Bornhøft (SF):

Jeg skal på vegne af vores forbrugsordfører, fru Pia Olsen Dyhr, sige følgende: SF synes, at det er helt centralt, at vi gør mest muligt for at støtte forbrugerne, og især på gmo-området er det væsentligt, at vi er særlig opmærksomme. Vi har jo allerede i dag en dansk lov, L 1319, hvori det