

Men først og fremmest handler det altså om, at vi står på forbrugernes side – sådan er det.

Så vil jeg sige, at det i går også kom frem, at noget af det, der manglede i forbindelse med væksthæmmerproblematikken, var et kontrolprogram. Man satte simpelt hen nogle ting i sving uden at have et kontrolprogram, der fulgte, om man var på den sikre side, og hvad der skete ved, at man gjorde sådan og sådan.

Det er nogle af de ingredienser, som jeg tror at vi kunne få med i sådan en beretning, der kunne være med til at sikre, at vi på den måde får rammet ind, hvordan vi kan håndtere de her problemer i fremtiden, så vi er enige, når ministeren skal tage stilling, når vi skal sige ja i Europaudvalget, og når vi skal have debatterne i Fødevarerudvalget. Så er vi på sikker grund, og så kunne vi finde ud af at gøre tingene på den måde. Det skal være vores melding i forhold til det meget gode beslutningsforslag, som vi har aldeles stor sympati for. Men hvis vi kan gøre det på den anden måde, tror jeg, at vi kan lave noget, der rækker lidt fremad i tiden også.

Kl. 18:45

Første næstformand (Svend Auken):

Vi beder ordføreren om at blive stående. Den første, der har bedt om korte bemærkninger, er hr. Per Clausen, værsgo.

Kl. 18:45

Per Clausen (EL):

Nu talte hr. Bjarne Laustsen jo pænt om Enhedslistens beslutningsforslag. Derefter fortabte han sig i nogle overvejelser om gmo af sådan mere generel karakter. Jeg vil gerne spørge hr. Bjarne Laustsen, om der er noget konkret i vores beslutningsforslag, han er uenig i.

Kl. 18:45

Første næstformand (Svend Auken):

Ordføreren.

Kl. 18:45

Bjarne Laustsen (S):

Næ, det er der for så vidt ikke, det følger jo den afstemning, vi havde den 8. februar, så det er fint nok. Men det er på baggrund af de drøftelser, vi har haft. Dengang brugte vi som argumentation for, at vi ikke ville stemme ja til den beretning, der var lagt op til, at vi havde besluttet os for en høring. Den havde vi så i går, en ganske udmærket høring, og ministeren har jo lavet noget tilsvarende.

Der er en lang række overvejelser, som vi gerne vil gøre os, og der er mange forskellige drøftelser, vi skal have. Derfor håber jeg, at alt det der kan udmøntes i, at vi kan få lavet en beret-

ning, der indeholder mange af de elementer – og måske lidt til – som Enhedslisten er kommet med.

Kl. 18:46

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Per Clausen.

Kl. 18:46

Per Clausen (EL):

Så vil jeg bare spørge hr. Bjarne Laustsen, om han er enig i, at en beretning skal indeholde en klar tilkendegivelse af, at vi ikke ønsker at importere gmo, som indeholder antibiotikaresistente markører, som giver resistens i forhold til antibiotika, der faktisk har betydning for behandling af menneskers sygdomme. Og jeg vil bare spørge hr. Bjarne Laustsen, om han er enig i det synspunkt, at vi under alle omstændigheder, hvis sådanne gmo'er skulle blive godkendt i EU – der er jo også folk i EU, selv i Europa-Kommisjonen, der er enige med mig, har jeg kunnet konstatere her de sidste par dage – skal gøre, hvad vi kan, for at forhindre, at de kommer ind i Danmark.

Det er jo lidt vigtigt, om det, vi skriver, er en beretning med et indhold, der minder om det her, eller det er en eller anden lidt lomme-filosofisk overvejelse om gmo's rolle i forhold til sultproblemerne, eller hvad man ellers kunne skrive om.

Kl. 18:47

Første næstformand (Svend Auken):

Hr. Bjarne Laustsen.

Kl. 18:47

Bjarne Laustsen (S):

Vores udgangspunkt er klart, at vi ikke vil have nogen produkter ind på det her felt, som er de samme produkter og de samme stoffer, som vi bruger, når der skal behandles for nogle sygdomme, som mennesker har. Så svaret er klart ja. Den skal indeholde nogle ting omkring det her. Men i øvrigt synes jeg jo, at der er et kæmpe materiale her, og det spørgsmål, som hr. Per Clausen rejste her til sidst, har ministeren jo også svaret på.

Jeg synes, det er en underlig proces i forhold til EU, fordi noget kan vi bestemme herhjemme, og noget andet bestemmes i EU, og det, vi har stemt nej til, får vi jo alligevel. Derfor skal vi selvfølgelig også forholde os til den problematik. De regler, der er i forhold til EU's system og Ministerrådet, er jo, at hvis der hverken er flertal for det ene eller det andet, kan det komme ind efter et stykke tid. Så jeg synes, det er bedre, at